

गित्हा - BEGUNATHI MASEET. (Part-1) -

कार्ता - Radhi Hrober sb. Sadiq.

पुष्कल - Anwar. Kadi (Kaliware).

बुल्ता - 1901

पुष्कल - 63.

अङ्कित -

THE SINLESSNESS OF CHRIST

بیگناہی مسیح

مؤلفہ

پادری ہوپر صاحب باپ پریل سینٹ جارجز ڈیوٹی سکول لاہور

جس کے

اشرطہ المطب و فیفسر المن صاحب کی اسی مضمون کی کتاب



۱۹۰۱ء

پینڈا راجیو کے سائٹی

انارکلی - لاہور

5-12-2002 CHECKED-2002



فہرست مضامین

۲۳۲
۵/۱۲/۰۲

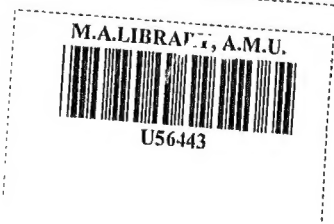
JUN 1372 9 صفحہ

مضمون

ابواب

- ۱ مسیح کی بیگناہی کا عقیدہ دین مسیحی کے واسطے ضرور ہے۔
- ۲ بے گناہی کی باہمت۔
- ۳ بے گناہی کے خیال کے موجود ہوئے مسیح کی بیگناہی ثابت ہے۔
- ۴ مسیح کی بیگناہی سیچوں کی نیکی سے ثابت ہے۔
- ۵ مسیح کے ہم عصروں کی گواہی۔
- ۶ انجیل کی گواہی۔
- ۷ خود مسیح کی گواہی۔
- ۸ اُن اعتراضوں کے جواب جو مسیح کی بیگناہی کے امکان پر کئے گئے ہیں
- ۹ اُن اعتراضوں کا جواب جو انجیل کی گواہی پر کئے گئے ہیں۔
- ۱۰ اُن اعتراضوں کے جواب جو مسیح کے بعض افعال احوال پر کئے گئے ہیں
- ۱۱ مسیح کی بیگناہی کے نتائج۔
- ۱۲ مسیح کی بیگناہی کے عقیدہ کی تواضع۔

۲۸
۳۲
۴۰
۴۲
۴۸
۵۹



مسیح کی بیگناہی کا بیان

پہلا باب

مسیح کی بیگناہی کا عقیدہ دین مسیحی کیواسطے ضرور ہے
جیسا مسیحی دین اپنے بانی پر موقوف ہے ویسا اور کوئی مذہب
اپنے بانی پر موقوف نہیں۔ اس سبب سے اس کے بانی کی بیگناہی ثابت
کرنی اور سب مذہبوں کے بانیوں کی بیگناہی ثابت کرنے سے نہایت
ہی زیادہ ضرور ہے۔ ہندو مذہب کا بانی تو کوئی ہے نہیں۔ رہے
یشی اور جینی سو اگر ان کے چال چلن کا حال ٹھیک ٹھیک معلوم بھی
ہوتا تو بھی ہندو مذہب کی خوبی یا بُرائی اُس سے ثابت نہ ہوتی۔ بوہ
لوگ اس سے تو بہت خوش ہو سکتے ہیں کہ ہمارا سا کی مٹی ایسا نیک
اور حلیم اور نرم دل آدمی تھا۔ مگر وہ یہ کبھی خیال نہیں کرتے کہ ہمارے
مذہب کی سچائی اس بات پر موقوف ہے۔ اگر کوئی راجا رام موہن جی
یا بابو کیش چندر سین پر عیب لگاتا تو البتہ برہمن لوگ برا ماننے لیکن

ان میں عیب ثابت ہونے پر بھی ان کا ایمان نہیں جاتا رہتا۔ محمد مصائب کی بے رحمی اور شہوت پرستی سے البتہ یہ شک پیدا ہوتا ہے کہ کیا ایسا شخص حقیقت میں خدا کا رسول ہو سکتا ہے۔ لیکن اگر صرف یہی دلیل ہوتی تو شاید اسلام کے رد کرنے کے لئے کافی نہ سمجھی جاتی۔ چنانچہ ہزاروں مسلمانوں کے خیالوں میں نہ بات اسلام کے باطل ہونے کے لئے کچھ بھی حقیقت نہیں رکھتی ہے۔

حضرت موسیٰ کا مزاج اور چال چلن البتہ بہت غور کے ساتھ پڑھنے اور کوشش کے ساتھ پیروی کرنے کے لائق ہے۔ مگر اس بات پر ان کی شریعت کی سچائی موقوف نہیں سمجھی جاتی کیونکہ وہ جو ایک خاص موقع پر گناہ میں پڑے اس سے نہ بائبل میں ان کی جاری کی ہوئی شریعت کی نسبت کبھی شک ہو ا اور نہ یہودیوں کے خیالوں میں۔ لیکن مسیحی دین کا حال بالکل اور ہے۔ مسیحی دین کی ماہیت نہ کوئی عقیدہ ہے اور نہ چال چلن یا عبادت کے قواعد ہیں بلکہ ایک شخص کے ساتھ مقاربت رکھنی اور اس کے سبب زندہ ہونا اور اس کے لئے زندگی گذارنی ہے۔ اور یہ شخص اس دین کا بانی ہے۔ اس کا بانی اس کی بنا بھی ہے۔ وہ نہ صرف اس کا جاری کرنے والا ہے بلکہ اس کا چشمہ اور اس کا مقصد بھی ہے۔ وہی نجات دہندہ ہے اور وہی منصف ہے جس کا ذکر اس دین میں ہے۔ اس سبب سے مسیحی دین اپنے بانی کی کیفیت پر بالکل موقوف ہے۔ سادگی یعنی یا موسیٰ یا رام موہن را

گنہگار ثابت ہوں تو ہوں اس سے اُن کے مذہبوں کا کچھ نقصان نہ ہوگا لیکن اگر یسوع مسیح گنہگار ثابت ہو تو اس کا دین بالکل جڑ سے اکھڑ جائیگا اور جتنا وہ دعویٰ کرے وہ بالکل باطل ہوگا بلکہ مٹنے کے بھی قابل نہ ہوگا کیونکہ اُس سب مذہبوں کے بانی آئے سکھاتے رہے اور چلے گئے لیکن یسوع مسیح اپنے دین کے عقیدے کے موافق جیتا ہے اور اپنے سب پیروؤں کے ایمان اور امتداد کا ملجا و ماوا ہے اور پھر اگر سب آدمیوں کی عدالت خاص کر اسی مُقتدرہ میں کر گیا کہ وہ اس سے کیا علاقہ رکھتے ہیں اور اُس کے نزدیک کیسے ٹھیرتے ہیں ؟

دوسرا باب

بیگناہی کی مائیت

بیگناہی سے یہ مراد نہیں ہے کہ گناہ کرنا ممکن نہ ہو۔ بلکہ جہاں گناہ کا امکان ہے صرف وہیں بیگناہی کا ذکر ہو سکتا ہے۔ خدا بیگناہ نہیں کہلاتا اس واسطے کہ وہ ہدی سے بالکل الگ ہے اور ہدی کے باب میں کوئی آس کی آزمائش بھی نہیں کر سکتا لیکن آدمی میں بالذات گناہ کا امکان ہے اور اس واسطے اُس میں بیگناہی کا بھی امکان ہے جو آدمی باوجود اُن ترغیبوں کے گناہ نہیں کرتا جن کے سبب اکثر لوگ گناہ میں پڑ جاتے ہیں وہ بیگناہ ٹھیرتا ہے ؟

اگرچہ لفظ بیگناہ ہی بصورت نفی ہے مگر پھر بھی بیگناہی کی صفت محض نفی نہیں ہے اور یہاں محض نفی مقصود ہو وٹاں لفظ بے عیبی کا استعمال بہتر ہوگا۔ لیکن جس شخص میں گناہ نہیں ہے اس میں وہ حقیقت ہونی چاہئے جو گناہ کے برخلاف ہے یعنی جو گناہ سے آزاد ہے وہ راستبازی کا تابعدار ہوگا۔ اگر فرض کیا جائے کہ آدم کی پیدائش کے وقت بیگناہی محض صفت نفی تھی تاہم اس وقت کہ دنیا خراب ہو گئی ہے اور گناہ اس میں حکومت کرتا ہے بیگناہی محض صفت نفی نہیں ہو سکتی۔ اب بیگناہی کے واسطے صرف گناہ سے محفوظ رہنا کافی نہیں ہے بلکہ گناہ سے سخت اور متواتر مخالفت رکھنی بھی لازم ہے اور یہ مخالفت خالص معصوموں کا کام نہیں بلکہ ایسے لوگوں کا کام ہے جن کے دل رہنمائی اور پاکی کے محکوم ہو گئے ہیں »

پس چونکہ گناہ شریعت کی مخالفت ٹھہری ہے اس لئے بیگناہی شریعت کے سارے احکام کی پوری تابعداری ہے خواہ اندرونی خواہ بیرونی فعلوں یا حالتوں سے منسوب ہوں۔ دوسرے چونکہ گناہ خدا کی نافرمانی ہے اس لئے بیگناہی کامل دینداری اور خدا کی سرماں برداری ہوگی۔ تیسرے چونکہ گناہ خدا کی محبت کو چھوڑنا اور خود غرض رہنا ہے اس لئے بیگناہی یہ ہوگی کہ خدا سے کامل محبت رکھی جائے اور انسان کی ذات اور اس کے اغال بالکل اسکی اطاعت میں صرف ہوں »

میج کی بیگناہی واقعی اسی طرح کی ہے »

اس عقیدہ کا ثبوت اس طرح نہیں ہو سکتا جس طرح علم ریاضی کے نتیجوں کا ہونا ہے یعنی ایسا ثابت نہیں ہوتا کہ خواہ مخواہ ہر ایک شخص کی عقل اس کو بالضرورت مان لے۔ بلکہ کوئی دینی عقیدہ بھی اس طرح ثابت نہیں ہوتا کیونکہ جہاں شک کی جگہ نہیں وہاں ایمان کی بھی ضرورت نہیں سارے نیک شخصوں کی نیکی سے انکار کرنا ناممکن ہے۔ اور اگر کوئی نیک کام سب پر روشن بھی ہوتا ہم جس عرض سے وہ کیا گیا اس کے نیک ہونے سے انکار کرنا ناممکن ہے۔ اور یہی مسیح کی بھی بگینا ہی کا حال ہے اس کے ماننے کے واسطے یہ ضرور ہے کہ ہم بھی بگینا ہی کی طرف مائل اور اس کے مشتاق ہوں۔ کیونکہ اسی طرح سے ہم مسیح کے گویا یکدل ہو کہ اس کے خیالات اور افعال اور کلمات بخوبی سمجھ سکیں گے۔

تیسرا باب

بگینا ہی کے خیال کے موجود ہونے سے مسیح کی بگینا ہی ثابت ہے

دو واقعات ہیں جن کو ایک دوسرے سے مقابلہ کرنا چاہئے۔

ایک تو یہ کہ جب سے مسیحی دین دنیا میں پھیلنے لگا اور جہاں تک وہ دنیا میں پھیلا ہوا ہے اس وقت سے اور وہاں تک یعنی مسیح کے سب پیروں میں بگینا ہی کا خیال اس طرح پھیلا ہوا ہے کہ ان کے دلوں میں بھی بہت ہی ہوتا ہے اور ان کی زبانوں پر بھی بگینا ہی کا لفظ بہت آتا ہے۔ سب مسیحی لوگ

دو باتوں میں بالکل شفق ہیں اور متفق بھی ایسے کہ گویا از خود ان باتوں کو سمجھتے ہیں۔ ایک یہ کہ ہمارا مرشد جب زمین پر تھا تو بگینا تھا۔ دوسرے یہ کہ جس نجات کے ہم آرزو مند اور اُمیدوار ہیں اسکی خاص خوبی یہ ہوگی کہ ہم بگینا ہوں اور ان دونوں باتوں کو اُنہی سے تمام قوموں اور ملکوں کے مسیحی لوگ کامل یقین کے ساتھ مانتے رہے ہیں +

دوسرا واقعہ یہ ہے کہ مسیحی دین کے پیدا ہونے سے پیشتر اور اسکے کسی خاص ملک میں پھیلنے سے پہلے بگینا ہی کا خیال دنیا میں یا ایسے خاص ملک میں نہایت ہی کم تھا اور جہاں وہ خیال تھا وہاں بھی یہ خیال نہ تھا کہ کوئی آدمی بگینا ہے یا پہلے کبھی تھا۔ بلکہ بگینا ہونے کے امکان میں بھی شک ہوتا تھا۔ ہاں البتہ یسعیاف کے ۵۳-۹ میں لکھا ہے کہ اُس نے کسی طرح کا ظلم نہیں کیا اور اس کے منہ میں ہرگز چھل نہ تھا اور چونکہ سب طرح کے گناہ یا توجہ کے سبب سے ہوتے ہیں یا غریب کے سبب سے۔ اس لئے اس آیت سے یہ مطلب نکلنا ہے کہ جس کا ذکر اُس میں ہے وہ بگینا تھا۔ لیکن یہ آیت خاص الہام سے لکھی گئی ہے۔ اور اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ ایسا خیال از خود بنی اسرائیل کے دلوں میں کبھی پیدا ہوا ہو۔ برعکس اس کے یہ آیت اسی مسیح کی نسبت پیشگوئی ہے جبکی بگینا ہی ہم ثابت کرنی چاہتے ہیں +

اب یہ دریافت کرنا ہوگا کہ یونانیوں اور رومیوں میں یہ خیال کس قدر اور کس طرح کا تھا یونانی لفظ ان مارتہ (بگینا) اور ان مارتیا (بگینا)

بہت پرانے تو ہیں لیکن ان کے معنی صرف سٹوئک فیلسوفوں میں
 ٹھیک بگینا اور بگینا ہی ٹھیکے ہیں۔ اس فرقے سے پہلے ان لفظوں
 کے معنی کہیں غلطی سے آزاد کہیں قرض سے آزاد کہیں پاکد اس کہیں
 کوئی اور ظاہری بے عیبی کے تھے جن میں گناہ کا حقیقی خیال نہیں آتا تھا
 سٹوئک فیلسوفوں میں البتہ ان لفظوں کے معنی ہمارے مطلب کے
 بہت نزدیک لائے گئے ہیں لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ یہ معنی مسیح سے
 پیشتر متعل نہ تھے بلکہ صرف ایک تئیس کی تصنیفات میں پائے جاتے ہیں
 اور شیش پہلی صدی کے آخر میں روم میں رہتا تھا اور اس وقت مسیحی
 دین نے روم کے باشندوں میں بڑی تاثیر کی تھی۔ پھر دیو اگنیس لائر
 تیس نے اپنی کتاب میں ان لفظوں کا اس معنی میں استعمال کیا اور یہ
 مصنف تیسری صدی کے شروع میں گذرا ہے *

لیکن ان لفظوں سے قطع نظر کہ ہمیں بگینا ہی کے خیال کا
 بیان کرنا چاہئے *

۱۔ افلاطون نے اپنی کتاب "سلطنت جمہوری"

افلاطون کی کتاب میں کے ایک مشہور مقام میں اسنبا ز آدمی کی
 واسنبا ز آدمی کی تعریف اس طرح تعریف کی ہے کہ وہ لوگوں کی نظروں

میں نیک ہونا نہیں چاہتا بلکہ فی الحقیقت نیک ہونا چاہتا ہے اور اس
 کی رہنمائی اسی حال میں حقیقی ثابت ہوگی جب کہ وہ دنیا میں نارسیت
 معلوم ہو۔ اور اس سبب سے وہ بہت ستایا جائیگا اور نہایت دکھ پا کر

آخر چنانسی یا جانیگا لیکن وہ مرتے دم تک اپنی راستبازی پر قائم رہے گا۔
مگر اس بیان میں دو نقص ہیں ایک تو یہ کہ ایک ہی طرح کی بیگناہی یعنی
راستبازی کا ذکر ہے دوسرے یہ کہ یہ تمام بیان محض خیالی ہے یعنی افلاطون
نے یہ کہیں نہیں کہا کہ ایسا راستباز آدمی کبھی تھا یا ہے یا ہوگا +

۲۔ اگر یونانیوں میں کوئی آدمی بیگناہ تھا تو سقراط
سقراط کی سیرت تھا۔ اور کسٹنٹون نے جو ایک مشہور مؤرخ
گزارا ہے اُس کی سیرت کے بیان میں ایک کتاب لکھی ہے جس میں
اس کی نسبت یہ لکھتا ہے کہ کسی نے کبھی سقراط کو کوئی بے دینی یا
بے ایمانی کا کام کرتے نہیں دیکھا اور نہ اُس کے منہ سے ایسی بات
سنی۔ لیکن ایک تو کسٹنٹون کی کتاب کی صحت میں بہت علما شک کرتے
ہیں۔ دوسرے قریبے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس میں سقراط کے اسی
سلوک کا ذکر ہے جو وہ اپنے شہر والوں سے بر ملا رکھتا تھا تیسرے سقراط
کی کوئی گواہی جو اس نے اپنی نسبت دی ہو موجود نہیں۔ بلکہ وہ جو
ہمیشہ یہ کہتا تھا کہ وہ ^{خود} مجھے سمجھاتا ہے کہ فلاں فلاں کام مت کر اس
سے ظاہر ہے کہ وہ اپنے تئیں بری کی طرف مائل جانتا تھا +

۳۔ سیسرو جوج سے پیشتر پچھلی صدی میں گزر آئے
سیسرو کا خیال افلاطون اور سقراط کے برابر تو فلاسفر نہ تھا۔ مگر
اُس نے اپنے سے پیشتر کے سب فیلسوفوں کی کتابیں دیکھ کر ان کے
لے یوں سمجھنا چاہئے کہ یونانی میں اکثر یہ لفظ بجائے فرشتے کے مستعمل ہوتا تھا +

مطالب پر بخوبی غور کی تھی۔ اُس نے اپنی ایک کتاب تھسکیلون ڈسپویشن میں لکھا ہے کہ مکمل درجہ کا دانا آدمی میں نے تو کبھی نہیں دیکھا لیکن اگر فیلسوفوں کا یہ دعوے ہے کہ ایسا آدمی کسی زمانہ میں ہوگا۔ تو اُن کو یہ بتانا چاہئے کہ وہ کس قسم کا شخص ہوگا؟ یہاں دانا سے مراد وہ آدمی ہے جو اپنی سب خواہشوں کو ضبط کر سکے اور اس مقام پر خاص اُسی کا ذکر ہے جو درد کی کامل طور پر برداشت کر سکے۔ کیونکہ سب قوموں میں خاصکر رومی لوگ اور سب فرقوں میں سے خاصکر سنیوں کے فرقے کے لوگ اس بات کو بڑا کمال سمجھتے تھے پس جب سیرس و اس محدود کمال کے امکان میں شک کرتا تھا تو پورے کمال کا کیا ذکر؟

۴۔ اپک ٹینس کا خیال
خواہ مخواہ معلوم ہوتا ہے کہ مسیحی دین کی اس میں کچھ تاثیر ہوئی ہوگی۔ وہ ایک مقام پر کہتا ہے کہ فیلسوف کا یہ مقصد اور ارادہ ہے (یعنی یاس پر فرض ہے) کہ بگناہ ہو جائے۔ اور دوسری جگہ لکھتا ہے کہ پس کیا بگناہ ہونا ممکن ہے ہرگز نہیں۔ بلکہ یہی ممکن ہے کہ ہم برابر بگناہی کے واسطے کوشش کرتے رہیں؟

۵۔ فلشٹرائٹس نے جو دوسری صدی کے
اپک ٹینس کے بارے میں
آخری نصف میں گزرا ہے اپک ٹینس

تیموآنی کی سیرت کا بیان ایک کتاب میں لکھا ہے جس میں اُس کو کامل آدمی کر کے بیان کیا ہے۔ اپک ٹینس مسیح کا کسی قدر ہم عصر تھا۔ لیکن

اپل ٹونیس کے مرنے کے بعد تقریباً سو برس تک اُس کا ذکر کسی کتاب میں نہیں پایا جاتا اس سبب سے اُس کی نسبت فلسفہ اُس کی رائے پاٹھ اعتبار سے ناقص ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اپل ٹونیس اُن جادوگروں اور شعبہ بازوں میں سے تھا جو اس وقت تمام رومی سلطنت میں کثرت سے تھے اور چونکہ فلسفہ اُس نے بادشاہ کی بیوی بویا کے حکم سے جو اُس کی مرنے والی اور جس کی نسبت تحقیق ہوئے کہ ہر طرح کی باتوں کو تسلیم کر لیتی تھی یہ کتاب لکھی۔ اس لئے غالب ہے کہ اُس نے اپل ٹونیس کے افعال اور احوال کو بہت بڑھا کر لکھا ہوگا۔ پیچھے تو بعض غیر مذہب کے علما مسیح سے اُس کا مقابلہ کرنے لگے لیکن اگر وہ فی الحقیقت کوئی مشہور آدمی ہوتا تو اُس کے معصروں میں بھی اُس کا کچھ ذکر پایا جاتا۔

ایشیائی کتابوں کے بارے میں ان مثالوں کے سوا تمام رومی اور یونانی غیر مذہب کی کتابوں میں بگینا ہی کا مطلق ذکر نہیں ہے۔ ایشیا کے ملکوں کی کتابوں میں اگرچہ کسی نے اب تک ایسی چھان بین نہیں کی کہ جن مقامات میں بگینا ہی کا ذکر ہے ان کا مقابلہ کیا جاتا۔ لیکن یقین ہے کہ اگر کوئی ایسا کرے بھی تو ایسا ہی نتیجہ نکلیگا جیسا کہ رومی اور یونانی کتابوں کی تحقیقات سے نکلا ہے۔

اچھا اب مذکورہ بالا دونوں واقعات کو (صفحہ ۶۶ دیکھو) جن میں کچھ شک نہیں ہے ایک دوسرے سے مقابلہ کریں تو کیا نتیجہ نکلتا ہے؟ دنیا کی تواریخ کے ایک خاص زمانے تک بگینا ہی کے خیال کا ذکر بہت ہی

کم پایا جاتا ہے۔ اور دینی مادیوں نے بھی واقعی بگینا ہی کو ایک ناممکن سی بات قرار دیا ہے۔ مگر اس زمانے کے بعد بگینا ہی کا خیال کڑوروں آدیل کے کلام اور کتابوں میں دیکھا جاتا ہے اور نہ صرف بگینا ہی کا خیال ہی ظاہر ہوتا ہے بلکہ اس بات کا یقین بھی کہ بگینا ہی دنیا میں ظاہر ہو چکی ہے اور اپنے بگینا ہو جانے کی سچتہ اُتیب بھی لوگوں کے دلوں میں پائی جاتی ہے۔ ایسی بڑی تبدیلی کا سبب آخر کیا ہو سکتا ہے؟ صرف یہی کہ فی الحقیقت ایک بگینا آدمی اُس زمانے میں گذرا ہے۔ البتہ بہت سے عجیب عجیب خیال دنیا میں پیدا ہوئے اور بہت دن تک قائم بھی رہے ہیں لیکن کبھی آدر کوئی ایسا خیال دنیا میں پیدا نہیں ہوا جو پیدا ہونے کے وقت ایسا بنا ہوا اور اتنی اور ایسی متفرق قوموں میں جاری اور اتنی مدت تک قائم اور اتنی سرگرمی اور پورے یقین کے ساتھ باقی رہا ہو جیسا کہ یہ بگینا ہی کا خیال ہے۔ اگر یہ خیال پہلے سے موجود ہوتا تو البتہ کوئی کہہ سکتا تھا کہ حواریوں نے اپنے دل سے بنا کر اس کے وقوع میں آنے کا فرضی بیان کر دیا اور اگر یہ خیال کثرت سے جاری ہوتا تو ممکن تھا کہ بہت سے لوگ اس بیان کو یقین کر لیتے۔ لیکن چونکہ واقعی حال ایسا ہی ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا ہے۔ بسا لے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ جس وقت مسیحی دین پھیلنے لگا ہے ٹھیک اُسی زمانے میں ایک بگینا آدمی اُس دنیا میں گذرا ہوگا اور اُسی کی بگینا ہی کے سبب بگینا ہی کے خیال نے یک لخت دنیا میں ایسا زور پکڑ لیا اور جب یہ بات ثابت ہو چکی تو یہ کہنا کہ یہ بگینا آدمی کون تھا تحصیل حاصل ہے۔

چوتھا باب

مسیح کی بیگناہی مسیحیوں کی نیکی سے ثابت ہے

مسیحی لوگ جو اس بات میں متفق ہیں کہ مسیح بیگناہ ہے اس میں بھی متفق ہیں کہ ہم بیگناہ نہیں ہیں بلکہ ہم سے ہی ہو سکتا ہے کہ بیگناہی کی حالت کے امیدوار ہو کر ہمیشہ اس منزل مقصود کی طرف قدم بڑھاتے ہیں مگر پھر بھی جیسا وہ اس کو بالکل یہ حاصل کرنے کی کوشش میں ہیں ویسا ہی اس کو اپنی رائے میں کم و بیش پا بھی چکے ہیں اور اگر اس کو کچھ بھی نہ پاتے تو اپنے تئیں حقیقتاً مسیحی نہ سمجھتے۔ یہ بھی مخفی نہ رہے کہ نیکی کی نسبت مسیحیوں اور اور لوگوں کے خیالوں میں دو طرح کے اختلاف ہیں جن کا اس باب میں ذکر کیا جاتا ہے۔

اول یہ کہ اور لوگ نیکی کو شریعت کے فرائض کی صرف ظاہری تابعداری سمجھتے ہیں اور اگر نیکی میں ان فرائض کی باطنی تابعداری بھی شامل کر لیں تو یہ باطنی تابعداری ایسی ہوگی جو صرف دل کے الگ الگ افعال پر مبنی ہے۔ لیکن مسیحی لوگ انسانی نیکی کی اصل دل کی تبدیلی کو سمجھتے ہیں یعنی آدمی کی طبیعت خودی سے پھر کر نیکی کی طرف متوجہ ہو۔ مسیحی لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ توبہ یعنی تبدیل نیت اور نئی پیدائش۔ اور نئی انسانیت حقیقی نیکی کی ضروری شرطیں ہیں۔ لیکن جہاں مسیحی دین کی تاثیر نہیں ہوتی وہاں ایسے الفاظ کم پائے جاتے ہیں۔ اور اگر کہیں پائے بھی جائیں تو ان کے

معنی ان دونوں میں سے ایک ہونگے۔ اول یہ کہ کسی فرقے کے ساتھ شریک ہونا اور اس کے تمام حقوق کا مستحق ہونا۔ چنانچہ برہمن چھتری ویش جینیو کو پہن کر جوج ر یعنی دوبار اپنیدا ہوا کہلاتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ صرف رابیوں کی تبدیلی چنانچہ افلاطون پر تو قائلینے بدی سے گھومنے کا ذکر کرتا ہے اور کہتا ہے کہ آدمی کی پسینہ فاسیپ کے گھمانے سے بہت مشکل ہے مگر اسکے ہاں اس گھومنے کے صلے میں یہ لئے گئے ہیں کہ غلطی سے حق کی طرف پھرنے۔ اس لئے وہ بے عقل آدمیوں کی پسینہ کو نکلتا جانتا ہے۔

ایوان

اس کے برعکس سچی لوگ سمجھتے ہیں کہ نیکی حاصل کرنے کے لئے ہمارے دلوں میں ایک طرح کی تاثیر ہوتی ہے جو ہماری کسی فطرتی قوت سے نہیں ہوتی اور نہ کسی ایسی قوت پر موقوف ہے۔ اور وہ اس نئی تاثیر کو گناہ سے آزاد سمجھتے ہیں یعنی وہ یہ سمجھتے ہیں کہ اس میں تو گناہ کا نام تک نہیں ہے اور ہم جو گناہ کرتے ہیں وہ اس سبب سے کرتے ہیں کہ اس وقت تک یہ تاثیر ہمارے دلوں پر بالکل غالب نہیں آتی اور گناہ بھی اسی قدر کرتے ہیں جس قدر یہ غالب نہیں آتی۔ پس یہ خیال کس طرح پیدا ہوا ہوگا؟ البتہ اس کا ایک سبب تو مسیح کی تعلیم ہو سکتی ہے کہ اس نے اس بات پر بہت تاکید کی لیکن یہ ماننا بہت مشکل ہے کہ محض اس کی تعلیم سے نیکی کی نسبت ایسا بالکل نیا خیال نہ صرف دنیا میں پیدا ہو گیا ہو بلکہ مسیح کے سبب پیروں میں جاری بھی ہو گیا ہو اور اب تک ان کے دلوں پر غالب ہو۔ ہاں اگر یہ نیا خیال

ایسا ہوتا جس سے نیکی بہت آسان معلوم ہوتی تو شاید اس کا اس طرح جاری ہونا ممکن ہوتا۔ لیکن اس خیال سے جو سچی لوگ رکھتے ہیں نیکی کا حاصل کرنا بہت ہی مشکل ٹھہرا اور نیکی کا یہ مسیحی خیال انسان کے غرور کے لئے بھی ایک ایسا بڑا آنا دیا نہ ہٹا کہ لوگ بے ضرورت اس کی برداشت نہیں کر سکتے تھے۔ پس اس خیال کے غالب آنے کا کوئی د کوئی کافی سبب تلاش کرنا چاہئے۔ اس کے سوا اور کونسا ایسا سبب ہو گا کہ جنہوں نے پہلے اس خیال کو قبول کیا انہوں نے سمجھا کہ وہ بگینا ہی جو تنہم کے طور پر ہر ایک مسیحی میں موجود ہے کسی نہ کسی آدمی سے بر ملا ظہور میں آئی ہے اور وہ نئی انسانیت جو ہر ایک مسیحی کی روح کے اندر چھپی ہوئی ہے کسی نہ کسی آدمی کی کامل انسانیت ہو کر اس کے تمام افعال اور احوال سے ظاہر ہوئی ہے اور جب انہوں نے یہ سمجھا ہو تو اس کے سوا کہ فی الحقیقت ایسا ہی وقوع میں آیا تھا ان کے یہ سمجھنے کا اور کونسا کافی سبب ہو گا۔

پھر یہ بھی خیال کریں کہ مسیحیوں کے نزدیک یہ نئی انسانیت حقیقی نیکی کی اصل ہے اور خود گناہ سے پاک ہے فی الحقیقت مسیح ہی کی تاثیر ہے۔ پولس کہتا ہے کہ میں تو زندہ نہیں ہوں لیکن مسیح مجھ میں زندہ ہے۔ لیکن اگر مسیح خود بگینا نہیں ہے تو کس طرح وہ بگینا ہی کی بنا اور اس کا بانی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ گنہگار ہی سے بگینا ہی پیدا نہیں ہو سکتی۔ اور ادنیٰ اعلیٰ کا ماتخذ نہیں بن سکتا۔ یہ دلیل آوروں کو تو شاید کمزور معلوم ہو لیکن مسیحیوں کے لئے اس سے زیادہ پختہ ثبوت غیر ممکن ہے۔ بلکہ یہی امر اس بات

کا سبب ہو گا کہ وہ گویا از خود مسیح کی بگینا ہی کو مانتے ہیں جو اپنے میں ایسی
تاثیر دیکھتے ہیں کہ گناہ سے آزاد ہو وہ جانتے ہیں کہ تاثیر کرنے والا بھی
بے گناہ ہے *

دوسرا اختلاف یہ ہے کہ نیکی کے اس خیال میں جو مسیحی لوگ رکھتے
ہیں دینداری اور راستبازی دو تو برابر ملی ہوئی ہیں یہاں تک کہ دونو
گویا ایک ہو گئی ہیں یہ تو صاف ظاہر ہے کہ سب لوگ کم و بیش یہ جانتے
ہیں کہ دینداری اور راستبازی دونوں میں کچھ نہ کچھ علاقہ ہے مثلاً جو کوئی
اپنے دل کی گواہی کو مستثنیٰ ہے وہ جانتا ہے کہ انصاف اور پرہیزگاری خدا
کا حکم ہے۔ مگر پھر بھی جہاں مسیحی دین کی تاثیر نہیں ہوئی بلکہ جہاں کہیں وہ
دل سے مقبول نہیں ہوا وہاں بھی یہ دونوں باتیں کم و بیش الگ الگ
رہتی ہیں۔ یورپ میں اکثر راستبازی دینداری سے سبقت لی گئی ہے
اور اس کے برعکس ایشیا میں بوڈھ کے پیروؤں کے سوا اکثر دینداری
راستبازی پر سبقت رکھتی ہے۔ یورپ میں بعض اوقات کائنات یعنی
تیمیز کا زیادہ خیال کرنے کے سبب سے دینداری ترک کی گئی اور اس کے
برعکس ایشیا میں وقتاً فوقتاً نارست کام دین کے نام سے کئے گئے اور
کائنات کی سندیں دینداری سے دب گئیں *

سہ نیکی روحوں میں تقسیم کی گئی ہے ایک دینداری یعنی وہ نیکی جو خاص خدا کے ساتھ علاقہ
رکھتی ہے دوسرے راستبازی یعنی وہ نیکی جو خاص انسان کے ساتھ علاقہ رکھتی ہے مثلاً انصاف
یا پرہیزگاری۔ یہ ایسی ہی تقسیم ہے جیسے مسلمانوں کے ہاں عبادات و معاملات *

مسیحی دین ان دونوں نقصوں سے پاک ہے۔ وہ دونوں طرح کی نیکی کو ملا دیتا ہے اور ان کے آپس میں ملنے سے ایک کو دوسرے کے نزدیکی اور علامتہ کے ذریعے بڑی مضبوطی حاصل ہوتی ہے۔ اس امر کا مفصل بیان رسالہ حقیقت گناہ میں لکھا جا چکا ہے۔ اس مقام پر ہم اتنا کہہ کر یاد دلاتے ہیں کہ مسیح کی شریعت کی جو اصل بات ہے یعنی خدا کی محبت اور یہ دونوں عقاید کہ خدا نے انسان کو اپنی صورت پر خلق کیا اور اس نے اپنے بیٹے کو انسان کے لئے مرنے کے واسطے دیدیا۔ تین چیزیں جب دل سے قبول ہوتی ہیں تو ان سے نیکی کا وہ خیال خواہ مخواہ پیدا ہوتا ہے جو صرف مسیحیوں میں پایا جاتا ہے یعنی ایسا خیال جس میں مذکورہ بالا دونوں طرح کی نیکیاں برابر شامل ہیں۔ اچھا ہندو وہ ہے جو اپنی ذات کو محفوظ رکھتا ہے اور اچھا مسلمان وہ ہے جو اپنے دین کے فرائض کو بجالاتا ہے۔ مگر جو مسیحی صرف دینداری یعنی تقلید مذاہب کے کاموں میں مشغول رہتا ہے خواہ وہ کتنی ہی درستی کے ساتھ کیوں نہ ہوں اور آدمیوں کے ساتھ ناراستی سے پیش آتا ہے وہ کبھی اچھا مسیحی نہیں کہلاتا اور اگر کہلائے بھی تو صرف ایسے ملکوں میں جہاں بائبل مروج نہیں ہے اور نام چار کے مسیحی جب اپنے مذاہب کے ایسے شخص کو دیکھیں جو رہنمائی کا پورا طالب ہو تو وہ اس کو ”مسیحی“ کہہ کر منستے ہیں لیکن کیا کوئی راستباز ہندو یا مسلمان بھی بطور خرمندہ و یا مسلمان کہلاتا ہے؟

پس اس بڑے فرق کا کیا سبب ہو سکتا ہے؟ یہی کہ جب مسیحی دین شروع ہوا اس وقت دینداری اور رہنمائی مجموعہ ایک آدمی سے کامل طور پر

ظاہر ہوئی اور ایک ایسا آدمی گذرا کہ نہ اس کی دینداری اس کی استبازی سے کچھ سبقت لی گئی اور نہ اُس کی ر استبازی اس کی دینداری سے - بلکہ دونوں کامل طور پر اور ایک دوسرے سے بالکل ملی ہوئی اس میں کھائی دیں - اور مسیح کا ان صفات کے ساتھ موصوف ہونا اُس کے تمام احوال سے صاف ظاہر ہے *

اس بات کا ثابت کرنا کچھ ضرور نہیں کہ دینداری و ر استبازی مجموعہ بیگناہی کے لئے ضرور ہیں - اگرچہ سچی دین سے پیشتر کوئی شاید بیگناہی کا ایسا بیان نہیں کر سکتا تھا کہ اُس میں دینداری اور ر استبازی دونوں مساوی موجود ہونی چاہئیں - مگر اب چونکہ یہ بات ظاہر ہو گئی ہے - اس لئے کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ دینداری و ر استبازی کے اس طرح جمع ہوئے بغیر بیگناہی غیر ممکن ہے - پس جب مسیح میں ان کا اس طرح جمع ہونا ثابت ہوا تو اُس کی بیگناہی کے لئے بھی ایک بڑا ثبوت حاصل ہوا *

پانچواں باب

مسیح کے ہم عصر کی گواہی

دنیا میں ہر ایک آدمی کے مزاج کی نسبت اُس کے ہم عصر میں کسی نہ کسی طرح کا خیال پیدا ہوتا ہے یعنی وہ اُس کو خواہ نیک خواہ بد اور خواہ

کچھ نیک اور کچھ بد سمجھتے ہیں۔ جتنے ہم عصر یسوع ماضی سے کچھ بھی واقف تھے۔ سب اس امر میں متفق تھے کہ وہ نہایت ہی انوکھا آدمی تھا اور اسکی مانند کوئی آدمی نہیں عجزا۔ یا اگر ہوئے تو بہت تھوڑے آدمی ہوئے۔ پس ممکن نہیں کہ ایسے آدمی کے مزاج کی نسبت اس کے ہم عصر بہت کچھ خیال کئے بغیر رہے ہوں اور یہ بھی صاف ظاہر ہے کہ ان کے خیالوں پر ہم لوگوں کا استنتاج بجا ہے کیونکہ ان کا ایسی بات میں دھوکا کھانا مشکل تھا۔ لیکن ان کے خیال ہم کو کس طرح معلوم ہوں؟ اب تک تو ہم نے وہ خیالات دلیل کے طور پر پیش کئے ہیں جو اس وقت تک نام یسعیوں میں جاری ہیں اور جنہیں کوئی چاہے تو دریافت کر سکتا ہے۔ لیکن اب ہم کو ان پرانی کتابوں سے ثبوت ہم پہنچانا ہو گا جن میں یسوع کے ہم عصروں کے خیال قلمبند ہیں۔ یہ اس بات کے ثابت کرنے کا موقع نہیں کہ عہد نامہ جدید کی کتابیں فی الحقیقت یسوع کے ہم عصروں کی طرف سے لکھی گئی ہیں۔ لیکن چونکہ اور بہت سی کتابوں میں سختہ و سلیبوں کے ساتھ ثابت ہو چکا ہے کہ عہد نامہ جدید کی سب کتابیں پہلی صدی میں لکھی گئیں ہیں اس لئے یہ امر مسلم تصور کیا جاسکتا ہے۔ اچھا پھر ان کتابوں میں یسوع کی بیگناہی کی نسبت کون سی گواہی پائی جاتی ہے؟

۱۔ پہلے ہم ان کی گواہی پر لحاظ کریں جو مسیح کے شاگردوں کے شمار میں نہیں تھے۔

(۱) پستی اس پی لاش کا حال انجیل کے علاوہ اسی زمانہ کی اور

بہت سی کتابوں میں بھی مذکور ہے۔ اور سب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ نہایت ہی سخت اور خود غرض اور ظالم آدمی تھا۔ لیکن اُس کی صنو کہ جب یہودی لوگ مسیح کو برا کرنا چاہتے ہیں اور بڑے غصہ سے پی لائش کے سامنے جمع ہو کر پکارتے ہیں کہ اُسے صلیب دے صلیب "تو وہ بار بار اُن سے کہتا ہے کہ میں اُس کا کوئی قصور نہیں پاتا۔"

(ب) پی لائش کی سگیم شاید بے رحم تو نہ تھی لیکن اُس عزت دار رومی بیوی کو ایک یہودی مرشد سے کیا واسطہ تھا۔ اُس کے مارے جانے کا اُسے کس واسطے فکر ہوتا؟ مگر اُس کو مسیح کی بے قصوری کا ایسا یقین ہے کہ جب وہ دیکھتی ہے کہ اُس کی جان بڑے خطرے میں پڑی ہوئی ہے تو اُس کو آرام سے نیند نہیں آتی۔ بلکہ غضب آہی کا خوف کر کے وہ عدالت گاہ میں اپنے شوہر کے پاس یہ پیغام بھیجتی ہے کہ تو اُس راستہ آزادی سے کچھ کام نہ رکھ۔"

(ج) پھر جب مسیح کی جان نکل چکی اور اُس کی لاش صلیب چٹکی رہی اور اُس وقت حق گوئی کے سوا اُس کی تعریف کرنے کی کوئی اور وجہ نہ تھی۔ تو جو سپاہی اُس کا پہرہ دے رہے تھے اُن کا صوبہ دار کیا کہنا ہے۔ فی الحقیقت یہ راستہ آزادی تھا۔

(د) اُس سے کچھ پہلے جب مسیح صلیب پر زندہ تو تھا۔ مگر ناچار اور مرنے والا تو اُس وقت اُس ڈاکو نے جو اُس کے پاس ٹنگا ہوا تھا کیا کہا یہ کہ اُس شخص نے کوئی سچا کام نہیں کیا۔ اور اس نے یہ خیال اپنے دل

ہی میں نہیں رکھا بلکہ اپنے ساتھی کے برضلاف ظاہر بھی کیا اور اس کے علاوہ وہ اس بمقصور کو اپنا بھی سمجھ کر اُس سے اُس جہان کی نجات کی درخواست کی *

۲۔ اب مسیح کے شاگردوں کی گواہی سُنو *

(۱) پہلے یہود اسکریوتی کی مَنوجس نے مسیح کو پکڑ دیا۔ دیکھو اُسے مسیح کے پکڑوانے کا انعام ملا۔ اُس کے ہاتھ میں تیس سو روپے ہیں۔ انہیں وہ کیا کرتا ہے؟ مسیح کے قاتلوں کے پاس لے جاتا ہے اور یہ یہ کہہ کر اُن کے پاؤں پر ڈال دیتا ہے کہ میں جو اُس بمقصور کے خون بہانے کا باعث ہوا سو گنہگار ٹھہیرا۔ پھر جب وہ اس برنج کی برداشت نہیں کر سکتا تو خودکشی کرتا ہے۔ اس کا کیا سبب ہے؟ اس لئے کہ اُس کو مسیح کی بیگناہی کا یقین ہے۔ وہ تین برس سے برابر مسیح کے ساتھ رہا تھا۔ پس اگر اس میں کوئی گناہ پاتا تو کیا اُس گناہ کو اپنی بیوفائی کی محبت ٹھہیرا کر دے گا بھی تسلی پذیر نہ ہوتا *

(ب) دوسرے اس شاگرد پطرس کی گواہی سُنو جو مسیح کے جیتے جی سب سے زیادہ اپنے خیالات کو فاش کرتا تھا۔ جب مسیح کی قدرت سے وہ جال جہیں رات بھر کچھ نہ آیا تھا ایک سخت مچھلیوں سے بھر گیا تو اس نے مسیح کے پاؤں پر گر کر کیا کہا؟ یہ نہیں کہا کہ میں ناپاقت ہوں۔ میں ایسی قدرت کے سامنے ٹھہر نہیں سکتا بلکہ یہ کہا کہ اے خداوند میرے پاس سے جا اس لئے کہ میں گنہگار ہوں۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے

کہ مسیح کی نہایت پاکی کا جلال پتیس کے دل میں ایسا بھر گیا تھا کہ وہ بچے
تئیں اُس سے کچھ بھی علاقہ رکھنے کے لائق نہ سمجھا +

(ج) پھر مسیح کے اِس جہان سے جانے کے بعد وہی پتیس
یہودیوں کے اُن حاکموں کے سامنے کھڑے ہو کر جنہوں نے مسیح کے قتل
کا حکم دیا تھا کہتا ہے کہ ”وہ القُدّوس اور الصّادق“ ہے (اعمال ۲-۱۴) اور
اپنے خط میں اُسے ”بے دماغ اور بے عیب ترہ“ لکھتا ہے (۱ پتیس ۱-۱۹)
اور یہی کہتا ہے کہ ”نہ اُس نے گناہ کیا اور نہ اُس کے منہ سے کوئی کلمہ
کی بات نکلی۔“ (۱ پتیس ۲-۲۲) اور یہ بھی کہ اُس راہبناز نے ناسوتوں
کے لئے دکھ اٹھایا؟ (۱ پتیس ۳-۱۸)

(د) یوحنا جو سب رسولوں سے زیادہ مسیح کا دلی دوست اور
رفیق تھا اُس کی نسبت صاف لکھتا ہے کہ ”اُس میں گناہ نہیں ہے۔“
(ایو حقا ۳-۵) اور ہتفنش جس وقت اس پر ایمان لانے کے سبب
قتل ہونے ہی کو ہے اُسے ”الصّادق“ کہتا ہے۔ (اعمال ۷-۵۲) اور پولس
جو پہلے مسیح کا جانی دشمن تھا اُسکی نسبت لکھتا ہے کہ ”وہ گناہ سے واقف
نہ تھا“ (۲ قرنتیوں ۵-۲۱) اور عبرانیوں ۴-۱۵ میں یہ لکھا ہے کہ ”وہ ہر طرح
سے ہماری طرح آزما یا گیا تا ہم بگیناہ رہا“

ان گواہیوں کی نسبت خاص کر اس بات پر لحاظ رکھنا چاہئے
کہ یہ سب اتفاقاً ہی دی یا لکھی گئی ہیں۔ اگر خاص مسیح کی بگینا ہی کے
بیان میں کوئی کتاب اُس کے کسی مہصر کی طرف سے لکھی جاتی یا کوئی وعظ

کہا جاتا۔ تو یہ گمان ہو سکتا تھا کہ شاید حواریوں نے یوں ہی اپنی طرف سے یہ خیال پیدا کیا۔ لیکن واقع میں یہ بات نہیں ہے۔ بلکہ اُن سب گواہیوں کی پہلی اور پھیلی عبارت میں اُن کی بات کا ذکر ہے اور مسیح کی بیگناہی کی طرف صریح اشارہ ہے۔ یہاں تک کہ صاف معلوم ہو سکتا ہے کہ سننے والوں یا پڑھنے والوں کو اس باب میں کچھ شک نہیں تھا۔

چھٹا باب انجیل کی گواہی

مسیح کی بے گناہی کی جن گواہیوں کا اب تک ذکر ہو چکا ہے وہ سب عام طور پر اور اکثر نفی کے الفاظ کے ساتھ دی گئی ہیں یعنی اُن میں مسیح قدوس یا بے عیب یا بے قصور کر کے مذکور ہے۔ لیکن ان کے سوا ایک اور طرح کی بھی گواہی موجود ہے جو ان کی طرح ایک فقرے یا جملے میں تو نہیں آگئی ہے بلکہ بہت ورتوں کے پڑھنے سے ظاہر ہوتی ہے۔ تاہم جب اس طرح معلوم ہو گئی تو ان گواہیوں سے بھی زیادہ دل پر نقش ہوتی ہے اور بالکل اثباتی بھی ہے۔ یعنی اُس میں نفی کا لفظ نہیں ہے۔ یہ مسیح کے افعال کا وہ بیان ہے جو چاروں انجیلوں میں قلمبند ہے۔ اس میں یہ الفاظ تو نہیں ہیں کہ مسیح بیگناہ ہے لیکن ان سے کہیں بہتر بات مندرج ہے یعنی اُس میں مسیح کی وہ کامل نیکی تصویر کی طرح

صاف دکھائی دیتی ہے جس کے ساتھ گناہ نہیں رہ سکتا۔ مگر اس پر زیادہ غور کرنے سے پہلے ضرور ہے کہ ہم ان دو باتوں پر لحاظ کریں۔

۱۔ یہ کہ دینی عقیدوں کا ثبوت دل ہی کی راہ سے عقل کو پہنچتا ہے جیسا کہ پہلے بھی مذکور ہو چکا ہے۔ اس واسطے ممکن ہے کہ کوئی شخص چار انجیلوں کو پڑھ کر بھی مسیح کی بیگناہی کا نتیجہ اُن سے نہ نکالے بلکہ اسے خاص نیک آدمی سمجھ لے۔ یہ ممکن تو ہے لیکن آسان نہیں کیونکہ اکثر آدمیوں کے دل ایسے خراب نہیں ہیں کہ اُن میں مسیح کا افعال کے بیان سے کچھ اثر ہو۔

۲۔ بات یہ ہے کہ اسکی کچھ دلیل نہیں کہ انجیلوں کے لکھنے کی غرض مسیح کی بیگناہی کا ثبات کرنا تھا اُس کے برعکس صاف ظاہر ہے کہ ان کتابوں کے مصنف اور اُس زمانہ کے پڑھنے والے مسیح کی بیگناہی کو مان چکے تھے اور چونکہ یسوع ناصری کے مزاج سے اُن کے دلوں میں نہایت ہی زور آور اور غالب تاثیر ہو چکی تھی۔ اس لئے مصنفوں نے لکھنے کی تکلیف اختیار کی۔ اور پڑھنے والوں کو یسوع کا احوال کتاب میں لکھا ہوا دیکھنے کی آرزو ہوئی۔ پھر جتنی کتابیں دنیا میں تصنیف ہوئیں کسی کی عبارت انجیلوں سے زیادہ سیدھی سادی نہیں ہے۔ یعنی اُن کے مصنف یسوع کی تعریف یا اُدھر کچھ اپنی طرف سے بہت کم لکھتے ہیں۔ بلکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی یہی غرض تھی کہ واقعات کو صحیح صحیح بیان کریں +

یہ ممکن نہیں کہ ہم اس مختصر رسالے میں مسیح کی بیگناہی کے ثبوت میں

انجیلوں سے بہت سی مثالیں پیش کریں۔ اس ثبوت کے واسطے یہ ضرور ہے کہ ہر ایک پڑھنے والا یہ باتیں جو ہم اب بیان کرتے ہیں یاد رکھ کر انجیلوں کا مطالعہ کرے۔

۱۔ انجیلوں کے مطالعہ کرنے کے وقت شاید سب سے پہلے یہ بات دل میں آتی ہے کہ مسیح کے دل کی قوتوں میں کیسی موافقت تھی۔ وہ صفت جو اطمینان کے لفظ سے اچھی طرح ظاہر ہوتی ہے کس قدر کمال کے ساتھ مسیح میں دکھائی دیتی ہے۔

۲۔ لیکن اکثر جو آدمی مطمئن ہیں اور جن کے دل خوب چین سے رہتے ہیں۔ وہ کمزور بھی ہوتے ہیں اور دنیا پر بہت اثر نہیں ڈال سکتے۔ ایسے لوگوں کا اطمینان کچھ بہت تعریف کے قابل نہیں ہے لیکن مسیح کا اطمینان ایسا نہ تھا۔ بلکہ آدمیت میں جو صفتیں بالذات متضاد ہیں اور جن میں سے ایک نہ ایک کے غالب ہونے کے سبب اکثر لوگ مطمئن نہیں رہتے وہ صفتیں مسیح میں بی ہوتی نہیں تھیں۔ بلکہ ہر ایک دو متضاد صفتیں خوب مضبوط تھیں۔ اب ہم ایسی کئی متضاد صفتوں کا ذکر کرتے ہیں۔

۳۔ مسیح کے مزاج میں خصوصیت اور عمومیت دونوں تھا درجے کی پائی جاتی تھیں۔ یسوع ایک خاص خاندان اور خاص قوم اور خاص زمانہ کا شخص تھا اور جو فرائض اُن تعلقات کے سبب اُس پر عائد ہوتے تھے ان سب کو وہ کامل طور پر ادا کرتا تھا۔ اُس نے مرتے وقت

تک اپنی ماں کا خیال رکھا اور ہمیشہ یہودیوں کی پوشاک پہنتا اور یہودیوں کے جتنے دستور بے غیب تھے اُن سب پر عمل کرتا تھا۔ لیکن پھر بھی اُس کا مزاج کسی خاص خاندان یا قوم یا زبانے کے سانچے میں ڈھلا ہوا نہیں تھا۔ اس کا چھلکا گویا یہودیت تھی لیکن اُس کا گودا محض انسانیت تھی۔ یہودیوں کے سے تعصب اور باقی قوموں کی حقارت کرنے کا اُس میں نشان بھی نہیں ہے۔ بلکہ وہ ہمیشہ قولِ فضل سے اس تعصب کی مخالفت کرتا ہے۔ اُس کی نیکیاں خاص یہودیت کی نہیں بلکہ انسانیت کی ہیں ہیں۔ امر میں سچ اور اُردو میں مصلحوں میں بڑا فرق نظر آتا ہے۔ بعض مصلحوں نے حد سے زیادہ عمویت کو اختیار کیا۔ یعنی اپنے خاندان اور اپنی قوم اور اپنے زمانہ کے خواص کی تحفیر کر کے اپنے نئی کُٹ پٹلطان سٹھرایا۔ یعنی تمام دنیا کو اپنا وطن کہا۔ اور اکثر اُن میں سے اپنی قوم اور زمانہ کے خواص کے پابند رہے۔ مثلاً محمد صاحب کیسے بانگل عرب تھے۔ اور راجندر کے احوال خاص اسی واسطے ہندوؤں کے دل پسند ہیں کہ وہ سرسہر ہندوستانی تھے۔ اور اُن کے دینی خیالوں میں کوئی بھی نئی بات نہیں ہے پس غیر ممکن تھا کہ اُن کے ہمعصر اور ہموطن اُن کو مار ڈالیں یا ان کی مخالفت کریں۔ بلکہ اگر ایسا کرتے تو گویا اپنے پہلو تھے کو مار ڈالنا ہوتا ہے۔

۴۔ پھر مسیح کے مزاج میں خود مختاری اور ہمدردی دو توصاف پائی جاتی ہیں۔ وہ آدمیوں سے روحانی مدد لینے کا محتاج نہ رہا اور مخالفوں کے حملے پہننے کے لئے اپنے واسطے آپ کافی تھا۔ اور وہ اُوروں سے لینا

نہ تھا بلکہ ہمیشہ آوروں کو دیتا تھا۔ وہ آوروں کو سمجھاتا تھا اور آپ کسی کے سمجھانے کا محتاج نہ تھا۔ اگرچہ یہ صفتیں آوری بھی بہت سے آدمیوں میں پائی جاتی ہیں لیکن ساتھ ہی ان میں غرور اور آوروں کی تحقیر اور کمزوری پر سختی بھی دیکھنے میں آتی ہے۔ اور اس سے کسی کو انکار نہ ہوگا کہ مسیح میں یہ باتیں نہ تھیں +

۵۔ پھر مسیح کے مزاج میں چستی اور صبر دونوں ملے ہوئے تھے ہم میں اکثر چست آدمی جو بہت کام کرتا ہے بے صبر ہوتا ہے اور صابر آدمی اکثر ست رہتا ہے لیکن مسیح کا ایسا حال نہ تھا۔ وہ ہمیشہ نیک کام کرتا پھرتا تھا۔ اور جیسا اس کا قول تھا کہ جس نے مجھے بھیجا ہے مجھے اس کے کام دن ہی دن میں کرنے ضرور ہیں۔ دیا ہی اس کا عمل بھی تھا۔ کیا کسی زمانہ میں مسیح سے کوئی آدمی زیادہ کامی ہوا ہے؟ نہیں۔ اور کیا کسی زمانہ میں اس سے کوئی زیادہ صابر ہوا ہے؟ نہیں۔ وہ اس زمانہ میں بھی براہِ مردِ غمناک اور آشنائے رنج تھا۔ ”حب گنہگاروں کی عداوت اس حد کو نہیں پہنچی تھی کہ وہ جہان میں محکمہ میں مبتلا ہو۔ اس وقت بھی وہ اپنے شاگردوں اور دوستوں کی نادانیوں اور سستیوں سے ہمیشہ رنجیدہ رہتا تھا اور اس رنج اور دکھ کی جیسی برداشت کرتا تھا وہ سب پر روشن ہے۔ غرض اس کے سارے کاموں میں محکمہ سہنا شامل تھا اور اس کی ساری برداشت اس کا اختیاری فعل تھا +

۶۔ اسی طرح عیب اور فسد تو تہی و دو فوج کے مزاج میں کیسی ملی ہوئی نظر آتی ہیں۔ اُس کا ذاتی عیب اُس کے چہرہ سے بھی ایسا نمایاں تھا کہ جب لوگوں نے اُسے سنگسار کرنے کے واسطے پتھر اٹھائے تو میت کے مارے اُن کا یہ حال ہوا کہ پتھر ہاتھ سے چھوٹ گئے (یوٹنا ۸-۵۹ اور ۱۰-۳۱) اور جو اُسے پکڑنے کے لئے آتے تھے وہ اُس کو دیکھ کر فوراً پیچھے ہٹ گئے اور زمین پر گر پڑے (یوٹنا ۱۸-۶) پھر اُس میں فرد تہی ایسی تھی کہ ایک دفعہ سوار ہونے کی ضرورت ہوئی تو گدھی کے بچے پر سوار ہوا۔ (یوٹنا ۱۲-۱۴) اور جب اپنے شاگردوں کے ساتھ کھانے بیٹھا تو اپنی کمر باند بکراؤں کے پاؤں کو دھویا۔ (یوٹنا ۱۳-۵۲)

۷۔ اب ہم یہ پوچھتے ہیں کہ اس کا کیا سبب تھا کہ مسیح کے مزاج میں اتنی متضاد صفتیں ایسی انتہا درجے کی اور ایسی حواصفت کے ساتھ رہیں؟ ان کا ایک کوئی نام نہ نہ تھا جس پر قدر کیڑے وہ بے مروت نظر آ رہے ہوتے تھیں اور ایک دوسرے کو بالکل نہیں روکتی تھیں؟ میرزا وہی صفت تھی جو تمام انسانی نیکی کی اصل ہے اور باقی تمام صفوں کی موافقت کا باعث ہے۔ یعنی خدا کی محبت۔ وہ جو کچھ کام کرتا یا دیکھ سہتا تھا سو دیدہ و دانستہ خدا کی محبت ہی کے سبب کرتا اور سہتا تھا اسی پر اس کی روح ہمیشہ قائم رہی۔ یہی اُس کے زور اُس کے اطمینان اور اس کے صبر کا مبداء تھا۔ اسی کے سبب سے باقی تمام متضاد صفتیں اس سے ظاہر ہوتی تھیں اور اس کا کچھ خطرہ نہ تھا کہ ایک دوسرے پر قابو

آئے۔ گھر اور وطن کی محبت اور تمام انسان کی محبت۔ خود مختاری اور
 ہمدردی۔ چستی اور صبر۔ عجب اور فروتنی یہ سب مسیح میں اسی وجہ سے جمع
 تھیں اور اسی وجہ سے اپنی اپنی جگہ پر بٹھیری رہیں۔ اور اسی وجہ سے
 زور آور اور شوثر تھیں کہ وہ ہمیشہ خدا سے مقاربت رکھتا رہا۔ اسی طرح
 رہتی اور دینداری کا وہ اجتماع رجوہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ عیسیٰ دین
 کا ایک خاصہ ہے۔ (پہلے مسیح ہی سے ظاہر ہوا۔ مسیح تو کوئی دفعہ رات
 بھر دعا مانگتا رہا۔ لیکن دعا میں مشغول ہونے کے سبب وہ کبھی آدمیوں
 کی خدمت کرنے یا اُن کی محبت کے اظہار سے غافل نہیں رہا۔ مرقس ۱۵
 سے ۴۹ تک دیکھو۔ پھر وہ گوشہ نشینوں کے طور پر نہیں رہتا تھا بلکہ اسی
 طرح آدمیوں میں رہتا تھا جس طرح اور آدمی رہتے ہیں۔ یعنی لوگوں کے
 ساتھ کھانا پیتا اٹھتا بیٹھتا تھا۔ لیکن باوجود اس کے وہ کبھی دنیا پرست
 نہیں بنا اور نہ خدا کو بھولا۔ برعکس اس کے جو کچھ وہ آدمیوں کے ساتھ کرتا
 رکھتا تھا اس سب کی محرک اسکی دینداری تھی۔

سکتا ہوں بنا

خود مسیح کی گواہی

مسیح کی کامل نیکی کا جو کچھ انجیل میں بیان ہوا ہے اُس کو اُن کر کوئی
 یہ کہہ سکتا ہے کہ حواری لوگ صرف اس کے ظاہری چال چلن سے کیفیت

رکھتے تھے۔ اور اُن کی گواہی سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ باطن میں بھی بیگناہ ہو۔ اس اعتراض کے ہمارے پاس دو جواب ہیں جن میں سے ایک تو ہم آگے لکھیں گے اور ایک اس مقام پر لکھتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ البتہ اگر مسیح اپنی بیگناہی کی نسبت خود کچھ گواہی نہ دیتا تو اوروں کی گواہی سے ہم کو کامل یقین نہ ہو سکتا۔ کیونکہ انسانوں میں سے کون کسی انسان کا حال جانتا ہے سوا اُس انسان کی روح کے جو اس میں ہے۔ ہاں یہ صحیح ہے کہ اگر اکیلے مسیح ہی گواہی ہوتی تو اس پر کچھ بھی اعتماد نہ ہو سکتا۔ لیکن بیگناہی ایک ایسی عجیب بات ہے جس کے لئے ضرور ہے کہ بیگناہ آدمی اوروں کے سامنے اُس کا دعویٰ کرے اور جب تک وہ خود اُس کا دعویٰ نہ کرے اوروں کی گواہی اُس کی نسبت کافی نہیں ہو سکتی + پس پہلے یہ سوچنا چاہئے کہ مسیح نے کبھی اپنے تئیں گنہگار نہیں مانا۔ وہ اور سب مرشدوں سے زیادہ گناہ کا بھیید ظاہر کرتا تھا اور اُن پر دوں کو جن سے گناہ چھپا رہتا ہے پھاڑ ڈالتا تھا اور پھر وہ سب طرح سے آدمیوں کو ابھارتا تھا کہ اپنے گناہ پہچان کر اقرار کریں لیکن جتنی باتیں اُس نے کہیں اُن میں سے کسی بات میں اُس کی اپنی گنہگاری کی طرف کچھ اشارہ نہیں پایا جانا۔ وہ خدا سے ہمیشہ دعا مانگتا تھا۔ لیکن اُس نے کبھی خدا سے گناہ کی مغفرت نہیں چاہی۔ یوحنا جن کو پتہ نہ دیتا تھا اُن سے گناہوں کا اقرار کرتا تھا اور وہ اپنے بپتے کو توبہ کا

بتپسمہ کہتا تھا اور مسیح نے اپنے بتپسمے کو نئی پیدائش کا وسیلہ ٹھہرایا۔
لیکن جب مسیح نے خود یوحنا سے بتپسمہ پایا تو نہ گناہوں کا اقرار ہوا اور
نہ توبہ اور نہ نئی پیدائش کا ذکر بلکہ اُس نے یہی کہا کہ ہمیں اسی طرح ساری
راستبازی پوری کرنی مناسب ہے۔ (متی ۳-۱۵)

دوسرے اُس نے اپنے تئیں صاف بیگناہ کہا۔ یوحنا ۸-۴۶
میں لکھا ہے کہ اُس نے یہودیوں سے کہا کہ تم میں کون مجھ پر گناہ بتا
کتا ہے؟ اُس قول کو سنتے ہی ہم جان لیتے ہیں کہ ہم میں سے کوئی ایسی
بات نہیں کہہ سکتا۔ ہم میں سے جتنا کوئی نیک ہے اُتنا ہی وہ اپنی
گنہگاری کو چھپاتا اور اس کا اقرار کرتا ہے۔ لیکن مسیح اپنے شاگردوں
بلکہ تمام دنیا سے الگ ہو کر فرماتا ہے کہ تم میں کون مجھ پر گناہ ثابت کرتا ہے۔
بعضے یہ سمجھے ہیں کہ اس مقام پر لفظ ہم تبتیا کے وہ معنی ہیں جو یونان
میں لکھی ہوئی کتابوں میں پائے جاتے ہیں۔ یعنی غلطی۔ لیکن ایک تو
اگر لفظ کے یہ معنی ہوتے تو بھی اس سے ہمارا مدعا ثابت تھا کیونکہ وہی
آدمی ہمیشہ غلطی سے بچ سکتا ہے جو گناہ سے محفوظ رہتا ہے۔ دوسرے
یہ معنی اُن کتابوں میں ایسے ہی مقامات پر پائے جاتے ہیں جہاں
ہم تبتیا کے ساتھ کوئی اور بھی لفظ ہے۔ مثلاً ایک جگہ یوں لکھا ہے

۱۰ ہم تبتیا ایک یونانی لفظ ہے اور دینی کتابوں میں جس جگہ لفظ گناہ آیا ہے وہ اسی لفظ
کا ترجمہ ہے +

۱۱ ان سے وہ یونانی کتابیں مراد ہیں جن میں صرف پُرانے یونانی مذہب کے خیالات کی تاثیر ہے

”قانونوں کی نسبت صحت اور غلطی۔ دوسری جگہ ارادہ کی صحت یا اس کی غلطی۔ تیسری جگہ بدی کے ساتھ نہیں بلکہ رائے کی غلطی سے ان مقاموں میں جس لفظ کا ترجمہ غلطی کیا گیا ہے وہ ہمتیا ہے لیکن ظاہر ہے کہ یہاں اس کے یہ معنی یعنی غلطی قرینہ ہی سے نکلتے ہیں۔ اور عہدہ جدید میں کوئی ایسا مقام نہیں ہے جس میں ہمتیا کے یہ معنی بخوبی صادق آتے ہوں۔ پھر یوحنا کے ۸-۴ کے قرینہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جب مسیح پہلے یہ کہا تھا کہ میں جو تم سے سچ بولتا ہوں اسی لئے تم میرے یقین نہیں کرتے تو اس کے بعد اگر اس کا یہ مقصود ہوتا کہ کون مجھ پر غلطی ثابت کرتا ہے تو اس سے اس پہلے مضمون کی کچھ تائید نہ ہوتی۔ بلکہ یہ اس سے بھی کمزور بات ہوتی۔ لیکن جب ہم اس مقام پر ہمتیا کے وہی معنی لیتے ہیں جو عہد جدید کے اور سب مقاموں میں ہیں یعنی گناہ۔ تو اوپر اور نیچے کے مضامین میں بخوبی ربط پیدا ہو جاتا ہے یعنی مسیح اپنی بیگناہی ظاہر کر کے اپنی سچائی ثابت کرتا ہے۔ گویا وہ یہ کہتا ہے کہ میں جو بیگناہ ہوں اس سے صاف ظاہر ہے کہ میں ان باتوں میں جو خدا سے علاقہ رکھتی ہیں تم کو گمراہ نہیں کر سکتا اور جب میں سچ بولتا ہوں تو پھر تم مجھ پر ایمان کیوں نہیں لاتے ؟

اوپر کے بیان سے یہ تو ثابت ہو گیا کہ اس اہمیت میں ہمتیا کے معنی گناہ ہیں۔ لیکن پھر اس مقام پر دو اعتراض کئے گئے ہیں۔ ایک یہ کہ مسیح نے اتنا ہی کہا کہ ”کون مجھ پر گناہ ثابت کرتا ہے“ یہ نہیں کہا کہ مجھ میں

گناہ نہیں ہے۔ لیکن جب وہ ہمیشہ ریاکاری کی مخالفت ایسے زور سے کرتا تھا تو ممکن نہیں کہ وہ اپنے گناہ سے واقف ہو کر اس بات فحش کرتا کہ کوئی آدمی میرے گناہ کو دیکھ نہیں سکتا۔ یا ثابت نہیں کر سکتا۔ اگر مسیح اپنے تئیں خدا کے سامنے گنہگار جانتا تو ایسی بات کا کہنا ہی بڑا گناہ ہوتا *۔

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ مسیح فقط انکار کرتا ہے کہ میں گنہگار نہیں ہوں۔ یہ نہیں کہتا کہ میں کمال نیک اور پاک ہوں۔ میں اس مقام پر تو وہ صاف یہ بات نہیں کہتا۔ لیکن اور مقاموں میں وہ صاف اپنی نیکی اور پاکی کا حال بیان کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے ”میرا کھانا یہ ہے کہ اپنے بھیجنے والے کی مرضی کے موافق عمل کروں اور اس کا کام پورا کروں“ اور ”میں ہمیشہ وہی کام کرتا ہوں جو آسمان سے آتے ہیں“ اور ”میں اپنی مرضی نہیں بلکہ اپنے بھیجنے والے کی مرضی چاہتا ہوں“ *۔

آٹھواں باب

آن اعتراضوں کے جواب جو مسیح کی بیگناہی کے
امکان پر کئے گئے ہیں

جس مسیح کی بیگناہی اس طرح پختہ دلیلوں سے ثابت ہو چکی تو اس

جو اعتراض کئے گئے ہیں ہیکو ان کی طرف کچھ بہت توجہ کرنی ضروری ہے۔ ان کے لئے بھی جو مشہور اعتراض ہیں ان کا جواب دینا مناسب ہے۔ ان کو تین قسموں میں منقسم کرتے ہیں۔ اول وہ اعتراض جو مسیح کی بیگناہی کے امکان ہی پر مبنی ہیں۔ دوسرے وہ جو انجیل کی گواہی کے معتبر ہونے پر کئے گئے ہیں۔ تیسرے وہ جو مسیح کے بعضے افعال اور اقوال پر مبنی ہیں۔ اب ہم اس بات میں پہلی قسم کے اعتراضوں کے جواب دیتے ہیں *

- ۱۔ پہلے ہم اس اعتراض کا ذکر کرتے ہیں جس کا جواب دینا ہیکو سب سے زیادہ ضرور ہے کیونکہ اس کا جواب دے کر بغیر ہماری اس کتاب سے کچھ فائدہ نہ ہوگا۔ یہ ہے کہ بیگناہی آدمی کے لئے بالضرور غیر ممکن ہے۔ اور اس اعتراض کی تین دلیلیں ہیں۔ ایک یہ کہ آدمی کی گنہ گاری ۱۔ مخلوق کی ناتامی میں داخل ہے۔ اس کا جواب ہم کتاب حقیقت گناہ میں دے چکے ہیں۔ کہ گناہ اور ناتامی میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ دوسری ۲۔ دلیل یہ ہے کہ آدمی میں جہانیت کے سبب سے بیگناہی غیر ممکن ہے۔ اس کا جواب بھی اسی کتاب میں دیا گیا ہے کہ گناہ اگرچہ جسم سے ظاہر ہوتا ہے اور کبھی کبھی جسم کے سبب سے بھی پیدا ہوتا ہے۔ لیکن پھر بھی خود بالکل وحانی چیز ہے۔ بلکہ جو سب سے بڑے گناہ ہوتے ہیں وہ جسم سے کچھ علاوہ نہیں رکھتے۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ ہم نے نہ کبھی بیگناہی کا تجربہ کیا اور نہ بیگناہ آدمی کو دیکھا۔ پس اس سبب سے ہم ایسے شخص کا

خیال بھی نہیں کر سکتے۔ لیکن یہ کہنا کمال نادانی کی بات ہے کہ جو کچھ ہمارے تجربہ سے باہر ہے وہ ہمارے خیال سے بھی باہر ہے۔ گویا ہمارا نہایت محدود تجربہ ساری دنیا کا پیمانہ ہے۔ برعکس اسکے اگر ہم قدوس خدا اور اسکی پاک شریعت پر یقین کرتے ہیں تو آدمی کی بیگناہی کے امکان کو بھی ماننا ضرور ہوگا۔ اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ جو گنہگار ہی ہم اپنے میں اور آدمیوں میں بھی صاف علامتوں سے پہچانتے ہیں اس سے انکار کریں بلکہ یہ ہے کہ آدمی کی شرارت کا تجربہ کتنا ہی پے درپے کیوں نہ ہو پھر بھی ہم ہمیشہ اس بات کے امکان کے اقرار پر قائم رہیں کہ کسی نہ کسی آدمی میں ایسی انسانی بیگناہی جو خدا کی ذات کا عکس اور اسکی شریعت کی بجا آوری ہو ظاہر ہو رہی ہو۔ *

یہ اعتراض کبھی کبھی اس پیرایہ میں پیش کیا جاتا ہے کہ کسی جنس کی تمام خوبیاں اسکے ایک فرد سے کبھی ظاہر نہیں ہوتیں۔ بلکہ کسی میں کوئی خوبی ہوتی ہے اور کسی میں کوئی۔ یہاں تک کہ تمام جنس تو کامل کہلا سکتی ہے۔ مگر اس کا ایک فرد کامل نہیں کہلا سکتا۔ لیکن یہ دعوے تجربے سے آزمائے جانے کے قابل ہے۔ علاوہ اس کے جاننا چاہئے کہ گناہ اور بیگناہی اور نقصوں اور خوبیوں کے برابر نہیں۔ چنانچہ گھوڑوں کی جتنی خوبیاں ہیں وہ گھوڑوں کی تمام جنس ہی میں پائی جائیں گی۔ اور آدمی کی عقل کی جتنی خوبیاں ہیں شاید وہ بھی تمام آدمیوں کے ملانے سے ہی حاصل ہونگی۔ لیکن نیکی اور بدی جو ہیں وہ ہر فرد بشر پر موقوف ہیں

اور اس سے الگ نہیں ہو سکتیں۔ اس سبب سے جیب ہر ایک آدمی گنہگار ٹھہرتا تو آدمیوں کی تمام جنس بیگناہ نہیں۔ بلکہ گنہگار ہی ٹھہر گئی۔ اور اس طرح سے اگر ایک بھی آدمی بیگناہ نہیں ہوتا تو بیگناہی کسی صورت سے ظاہر نہیں ہوتی +

۲۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ مسیح جو رفتہ رفتہ کامل ہوا اس سے ظاہر ہے کہ وہ شروع میں بیگناہ نہ تھا۔ بلکہ لکین کے زمانہ میں خواہ مخواہ بچوں کی ہی نادانی اور ضد اس سے ظاہر ہوتی ہوگی۔ پس رفتہ رفتہ ان بچیوں سے پاک ہو کر وہ ایسا کامل شخص نکلا ہوگا جس کا بیان انجیلوں میں ہے + اس کا جواب یہ ہے کہ مسیح کی ترقی جو رفتہ رفتہ ہوئی اس میں تو کلام نہیں۔ لوقا ۲۔ ۴۰ کو اور میرانیوں کے خط ۲۔ ۱۰ اور ۵۔ ۹ کو دیکھو۔ لیکن اس سے اسکی گنہگاری کس طرح ثابت ہوتی ہے متعرض کا یہ دعویٰ کچھ تو معمولی انسانی تجربے پر موقوف ہے اور کچھ اس خیال پر کہ ناتامی میں گناہ داخل ہے۔ لیکن اوپر ثابت ہو چکا ہے کہ اس بحث میں ہمیں ایک معمولی انسان سے واسطہ نہیں بلکہ ایسے شخص سے جسکی خصوصیتیں بے نظیر تھیں۔ اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ ناتامی میں گناہ داخل نہیں۔ اسکے علاوہ اعتراض مذکورہ بالا کا کافی جواب یہ ہے کہ آدمی کا مزاج ایسا تغیر پذیر نہیں جس میں ایسی کاملیت کے پیشتر جیسی انجیلوں میں بیان کی گئی ہے گنہگاری کا رہنا ممکن ہو یعنی اول مسیح تین برس تک تو گنہگار رہے اور پھر ساڑھے تین برس تک بیگناہ رہے۔ اگر اس

سے لڑکپن میں گناہ ہوتا تو خواہ مخواہ اُن ساڑھے تین برس میں بھی
کبھی نہ کبھی ظاہر ہوتا ۱۰

یہ خیال کہ ترقی میں گناہ ضروری ہے اور بگنیا ہی کے ثبوت کے
واسطے ہندرج ترقی سے انکار کرنا ضرور ہے۔ اکثر آدمیوں میں پایا
جاتا ہے۔ اسی سبب سے جب ہندو لوگ رام اور کرشن کو خدا مانتے
لگے تو یہ بھی گمان کرنے لگے کہ اُن کے لڑکپن کے زمانہ میں بھی الہی
قدرت اور علم اُن سے ضرور ظاہر ہوا ہوگا۔ گویا عام کمزوری اور کم عقلی
کاملت کے منافی ہیں۔ اور اسی سبب سے موضوع انجیلوں میں مسیح
کے لڑکپن کے بیان میں ایسے قصے پائے جاتے ہیں لیکن صحیح
انجیلوں میں جو مسیح کا ذکر ہے وہ انکی نسبت کامل انسان کے کس قدر بڑا
لائق ہے یعنی مسیح اپنی زندگی کے ہر ایک حصے میں اُسی حصے کے
فرائض ادا کرتا تھا اور یہ فرائض گناہ سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے۔ جب
چھوٹا بچہ تھا تو اسکی تختیں کوئیل کی طرح صرف پھوٹنے لگی تھیں۔ اور
جب بڑا ہوا گیا تھا تو اپنے نورگوں کی فرمان برداری کرتا تھا اور ب
کچھ سیکھتا اور دیکھتا تھا۔ جب جوان ہوا تو اپنے دنیاوی محافظ یوسف
کے پیشہ میں اُسکی مدد کرنے لگا۔ جب پورا مرد ہوا تو اپنا خاص منصبی کام
کرنے لگا۔ چنانچہ ایسے ہی ہر شے کہتا ہے کہ مسیح عمر کے ہر ایک حصے میں سزاگذا

۱۰ یہ وہ کتابیں ہیں جو پہلی صدی کے بعد لکھی گئیں اور انجیلوں کے نام سے مشہور
ہوئیں مگر معتبر نہیں کہتی جیتیں۔ ۱۱ یہ ایک شہسوری ہے جو دوسری صدی میں لکھا

وہ بچوں کے لئے بچہ ہوا تاکہ بچوں کو پاک کرے اور لڑکوں کے لئے لڑکا ہوا تاکہ لڑکوں کو پاک کرے وغیرہ۔ وہ اپنی ترقی کے ہر ایک درجہ بلکہ ہر ایک لمحہ میں جو جو چیزیں دنیا میں اُس کے شایاں تھیں اُن سب کو اختیار کرتا رہا اور جو چیزیں اسکے لائق نہ تھیں ان کو ترک کرتا رہا ۔

۳۔ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ مسیح کی آزمائش ہوئی اور آزمائش ہوئی پراں کی بگینا ہی نہیں رہ سکتی۔ اگر وہ بالکل بگینا نہ ہوتا تو آزمائش میں ٹپڑتا یعنی اگر آزمائش کا احساس اُس کے دل میں نہیں ہوتا تو اس کی آزمائش اندر روئے حقیقت نہ ہوتی۔ بلکہ صرف از روئے صورت ہوئی۔ اور اگر آزمائش کا احساس اُس کے دل میں ہوتا تو وہ بالکل بگینا نہ رہا۔ لیکن جو لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں وہ نہیں جانتے کہ آزمائش کیا چیز ہے اور گناہ سے کیا علاقہ رکھتی ہے۔ اس امر میں دو باتیں سمجھنی اور یاد رکھنی چاہئیں۔ ایک یہ کہ اگر بُرا خیال ہمارے دل ہی سے پیدا ہوتا تو وہ گناہ ہے کیونکہ وہ گناہ آلودہ دل سے پیدا ہوا ہے لیکن اگر وہ خارج سے آئے تو گناہ نہیں بلکہ صرف آزمائش ہے۔ غرض بُرے خیال اور بُرائی کے خیال ہیں زمین و آسمان کا فرق ہے دوسری بات یہ ہے کہ اگر ہم اس بُرائی کے خیال کو جو خارج سے آئے منسوب کریں اور ہمارا دل اُس کو قبول کرے تو گناہ ہو گیا۔ ورنہ محض آزمائش رہی۔ پس اگر ثبات ہو سکتا کہ مسیح کی آزمائش کے وقت بُرائی کے خیال ہی کے دل سے پیدا ہوئے یا خارج سے آئے اسکے سامنے اگر ایک لمحہ کے لئے بھی مقبول ہوئے تو مسیح ہرگز بگینا نہ ٹھہر سکتا۔ لیکن ان دو باتوں میں سے

اول بات تو اس کے حق میں کبھی ثابت نہیں ہو سکتی اور دوسری بات کے
 برعکس وہ اکثر آزمائشوں میں بُرائی کے خیال کو جوں ہی اُس کے دل میں
 آتا تھا وہیں بڑے زور سے نکال دیتا تھا۔ سہی ۴-۴-۱۰ اور خصوصاً
 ۱۶-۲۳ کو دیکھو۔ لیکن جو آزمائش اُسکی موت کے نزدیک ہوئی اُنہیں
 البتہ یہ بات ایسی صاف ظاہر نہیں ہوتی۔ بلکہ عکس اس کے سرسری نظر
 سے معلوم ہو سکتا ہے کہ مسیح نے موت سے بچنے کا خیال جو خارج سے
 اُس کے دل میں آیا تھا قبول کر لیا تھا۔ یوحنا ۱۲-۲۷ اور مرقس ۱۴-۲۶
 کو دیکھو۔ یہ البتہ ایسی سخت آزمائش کا وقت تھا اور اس پر ایسے زور سے
 حملہ ہوتا تھا جس سے گمان ہو سکتا تھا کہ عنقریب گر پڑے۔ اتنا تو متاثر
 ہے۔ لیکن یہ ہرگز صحیح نہیں کہ موت سے خوف کرنا ہی گناہ ہے۔ بلکہ مسیح
 کو جو یہ خوف ہوا اس سے اسکی انسانیت ایسی ثابت ہو گئی کہ اگر کسی بات
 سے ثابت نہ ہو سکتی۔ یہ خوف اور موت سے بچنے کا خیال اور خواہش جو
 اُس خوف کے ساتھ پیدا ہوئی یہ یقینوں باتیں خارج سے یعنی اُسکے جسم سے
 اسکے دل میں آئیں اور اگر وہ دیدہ و انتہا نہیں اپنے دل میں جگہ دیتا یعنی
 خدا کی مرضی کی جو اس کی موت ہی سے پوری ہو سکتی تھی کچھ بھی مخالفت
 کرتا تو گناہ کرتا۔ مگر عکس اسکے اُس نے فوراً اُسی خدا سے وہ خوف اور
 خیال اور خواہش بیان کی اور بیان کرتے وقت بھی انہیں خدا کی
 مرضی پر چھوڑ دیا۔ پس جب مسیح کی آزمائش میں گناہ کا لگاؤ ثابت نہیں ہو سکا
 تو یہ بات اسکی بیگناہی کے لئے ایک اور بچتہ دلیل ہے کہ اگرچہ سب طرح سے

اسکی آزمائش ہوئی پھر بھی وہ گناہ میں مبتلا نہیں ہوا +

۴۔ چوتھا اعتراض یہ ہے کہ اگر مسیح بیگناہ ہوتا تو ہمارے لئے نمونہ نہ ہو سکتا یعنی جب ہم لوگ دنیا میں بالکل بیگناہ نہیں ہو سکتے تو بالکل بیگناہ نمونہ سے ہم کو کیا فائدہ۔ لیکن ہنر اور آؤ سب دنیاوی معاملوں میں کوئی نمونہ جتنا کامل ہو سکتا ہے اتنا ہی فائدہ مند معلوم ہوتا ہے اور اگر بالکل کامل ہو سکتا تو آؤ بہتر ہوتا۔ کیونکہ نمونہ سے بغیر غرض نہیں مرقی کہ ہم کیا برائی بالکل اس جیسے ہو جائیں بلکہ یہ ہوتی ہے کہ اس کو اپنی نظر میں رکھ کر رفتہ رفتہ اسکی مانند ہوتے جائیں +

۵۔ پانچواں اعتراض یہ ہے کہ مسیح جو مریم سے پیدا ہوا اس واسطے جو لوگ موروثی گنہ گاری کا عقیدہ مانتے ہیں وہ مسیح کو بیگناہ نہیں ٹھہرا سکتے۔ لیکن مسیحی لوگ جو مسیح کی اعجازی پیدائش کو مانتے ہیں خاص کر اسی لحاظ سے اس پر بڑا زور دالتے ہیں کہ اس کے سبب موروثی گناہ مسیح کو نہیں پہنچا۔ اور مسلمان لوگ بھی مسیح کی اعجازی پیدائش کے قائل ہیں لیکن انکے مذہب میں اس کے ماننے کا کوئی ضروری سبب نظر نہیں آتا۔ یعنی اگر وہ اس کو نہ مانتے تو ان کے مذہب میں کوئی خاص غلط نہ تھا لیکن مسیحیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ مسیح جو مریم کے رحم میں ذمہ دے تحم سے پیدا ہوا۔ بلکہ صرف خالق کی قدرت ہی سے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اس نے مریم سے محض بشریت حاصل کی اور اس کے ساتھ کسی طرح کا فساد یا خرابی نہیں پائی۔ کیونکہ وہ انسانی قاعدہ کے موافق نہیں پیدا ہوا +

۶۔ چھٹا اعتراض یہ ہے کہ جب مسیحی دین میں یہ عقیدہ داخل ہے کہ مسیح نے گنہگاروں کے واسطے دکھ اور موت کو اٹھایا۔ بلکہ مصلوب ہو کر ملعون بھی ٹھہرا۔ اس سے ظاہر ہے کہ وہ بگینا نہیں تھا لیکن جو لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں وہ ہونے اور ٹھہرنے میں امتیاز نہیں کرتے۔ جو مسلمان ہوتا ہے وہ قصور وار ہوتا تو نہیں۔ لیکن قصور وار ٹھہرتا ہے اور اس سے ایسا سلوک کیا جاتا ہے کہ گویا وہ قصور وار ہے۔ اس کے علاوہ جو لوگ مسیح کے کفارہ کو نہیں مانتے اُن کو مناسب نہیں ہے کہ اُسے کفارہ کے عقیدہ سے دلیل لیں کہ اس کو گنہگار ٹھہرائیں *

نواں باب

اُن اعتراضوں کا جواب انجیل کی گواہی پر کٹ گئے ہیں

۱۔ مسیح کے جو احوال انجیل میں مذکور ہیں جب اُن سے اُسکا کمال ثابت ہوتا ہے تو بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ البتہ انجیل میں ایسا مذکور تو ہے۔ مگر ہم یہ کس طرح جاب میں کہ وہ صحیح ہے ؟ اس قصے سے فائدہ تو بہت ہوتا ہے۔ بلکہ ایسا مفید قصہ دنیا میں کبھی نہیں لکھا گیا۔ مگر پھر یہ تو قصہ ہی۔ اس اعتراض کا کسی نے یہ جواب دیا ہے کہ ایسے قصہ کیلئے ہمیں بڑی خوشی سے تسکین میں کھینچا جانا یا جلایا جانا چاہیے اگر سخت عذاب دینا چاہتا تو بھی اُسکو نہ چھوڑتا اور ہم یہ جواب دیتے ہیں کہ اگر مسیح کے احوال خیالی

ہیں تو یہ خیال کہاں سے آئے؟ ایسا قصہ کس طرح بن گیا؟ کیا سب مسیحیوں یا سب حواریوں نے ملکر اُسے بنا لیا؟ اگر یہی بات ہے تو اُس میں ایسا بالکل بے اتفاق ہونے کی کیا وجہ ہے؟ پس کیا ایک آدمی نے اُسے بنایا ہے؟ اگر ایسا ہو تو اُس نے یہ خیال اپنے ہی دل سے نکالا ہو گا۔ مگر جب اُس کے دل میں ایسے عمدہ خیال گذر سکتے تھے جیسے مسیح کے ذکر سے غلام ہوئے تو وہ آدمی خود مسیح کے برابر ٹھہرے گا۔ اور پھر اُس کے ایسا ہونے کے امکان میں وہی شک پیدا ہونگے جو مسیح کے حق میں پیدا ہوتے ہیں۔ ایسے علاوہ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ مسیح کے جان پہچانوں میں کوئی عالم یا بڑا فاضل شخص نہ تھا۔ اور یہ بھی کہ مسیح کی خوبیوں میں سے بہت سی ایسی ہیں کہ اُس وقت کے یہودیوں کے خیالوں کے بالکل برخلاف ہیں۔ غرض اگر انجیل کے مضامین خیالی ہیں تو اس کا کیا سبب ہے کہ اب تک کسی زبان میں اور کسی ملک میں ایسا قصہ نہیں لکھا گیا؟

۲۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ بن آدمیوں کی گواہی پر انجیل کے مضامین موقوف ہیں لیکن حواری وہ مسیح سے اُس وقت واقف ہوئے جب اُسکی عمر تین برس کی ہو گئی تھی۔ پس اُن کو اس بات کا علم کہاں سے ہوا کہ وہ اُس وقت سے پہلے بیگناہ تھا۔ اس کا جواب ہم یہ دیکھ سکتے ہیں کہ ساتھی تین برس کی بیگناہی تیس برس کی گنہ گاری کا نتیجہ نہیں ہو سکتی۔ اس کے علاوہ حواریوں میں سے بعض غالباً مسیح کے رشتہ دار تھے اور اکثر اُس کے قرب و جوار کے رہنے والے تھے۔

۴۔ تبیلاً اعتراض یہ ہے کہ گواہ صرف مسیح کے ظاہری چال چلن سے واقف ہو سکتے تھے۔ یہ کیونکر جان سکتے تھے کہ وہ باطن میں بھی بگینا رہتا ہے؟ اس اعتراض کا ایک جواب تو ہم اوپر دے چکے ہیں۔ یعنی یہ کہ مسیح نے خود بھی اپنی بگینا ہی پر گواہی دی۔ اور دوسرا یہ ہے کہ یہ غیر ممکن ہے کہ بطن کا گناہ ساڑھے تین برس کی صحبت میں کچھ بھی چال چلن سے آڑوں پر ظاہر نہ ہو۔ کسی وجہ سے مسیح کی نسبت ریا کا خیال نہ گذر سکتا تھا۔ اور جس شخص کی نسبت ریا کا خیال نہ گذر سکتا ہو اس کی بول چال سے اس کے باطن کا حال بخوبی دریافت ہو سکتا ہے۔ پس ضرور ہے کہ لوگوں کو مسیح کے باطن کے حال سے بھی اچھی طرح واقفیت ہو گئی ہو۔

دسواں باب

اُن اعتراضوں کے جواب میں مسیح کے بعض افعال و اقوال پر کیے گئے ہیں

جب مسیح ایسا کامل آدمی ٹھہرا تو کچھ تعجب نہیں کہ اس کے افعال و اقوال میں بھی بعض ایسی باتیں پائی جائیں جو ہماری سمجھ سے باہر ہوں۔ ہر ایک فاضل آدمی کے افعال و اقوال جو لوگ فضیلت میں اس سے کم ہوتے ہیں کم پیش آنکی سمجھ سے باہر ہوا کرتے ہیں۔ پس ایسے شخص کے احوال میں جیسا کہ ہم مسیح کو ثابت کر چکے ہیں جس قدر یہ بات پائی جائے کچھ بعید نہیں لیکن

مسیح کے افعال اُتوال جو انجیل میں مذکور ہیں اُن کی نسبت جس قدر شک پیدا ہوں اُنکا دور کرنا انجیل کے مفسروں کا کام ہے۔ ہم اس مقام پر پھر اجمالاً ان کا جواب دے سکتے ہیں *

۱۔ بعض لوگوں نے کہا ہے کہ مسیح کے اظہار مقصد میں تبدیلی معلوم ہوتی ہے یعنی وہ اوائل میں تو دنیاوی بادشاہت کا مشتاق تھا اور جب دیکھا کہ یہودیوں کی مخالفت اور بدسلوکی کے سبب وہ مقصد پورا نہیں ہو سکتا تو صرف روحانی بادشاہت قائم کرنے کا خیال کرنے لگا۔ اگر یہ سبب صحیح ہوتا تو مسیح کی ایسی نادانی ثابت ہوتی جس کے سبب اس کی بگینا ہی شکل سے قائم رہ سکتی۔ یہ تو سچ ہے کہ ایک خاص وقت سے مسیح اپنی موت کا زیادہ خیال کرنے لگا اور اُسی وقت سے اُس کا ذکر اپنے شاگردوں سے کرنے لگا۔ متی ۱۶-۲۱ کو دیکھو۔ لیکن جب اُس نے دعوتِ دین شروع کی اُس زمانہ میں بھی تشبیہاً اپنی موت کی طرف اشارہ کیا یوحنا ۲-۱۹ کو دیکھو۔ اور جب اُس نے حواریوں کو مقرر کر کے اُن کو پہلی ہی دفعہ منادی کرنے کو بھیجا تو اُن سے اُن دُکھوں کا حال مفصل بیان کر دیا جو اُن پر گزرنے والے تھے۔ پس اگر وہ خود دنیاوی بادشاہت کرنے کی اُمید رکھتا تھا تو کیونکر اُس کے دل میں یہ خیال گزر سکتا تھا کہ میرے شاگرد اُس وقت دُکھ اٹھائیں گے۔ بلکہ مارے بھی جائیں گے متی ۱۰-۱۶ سے ۲۹ تک دیکھو۔ بلکہ اُس کے پہلے وعظ میں بھی ایسا ہی ذکر ہے متی ۵-۱۰ اور ۱۱ کو دیکھو۔ اور ہنوز اُس نے دعوتِ دین شروع نہیں کی تھی کہ شیطان

نے اُسے دنیاوی بادشاہت دکھائی۔ لیکن مسیح نے اسے قبول نہیں فرمایا۔

۲۔ مسیح کے بعض افعال ایسے ہیں کہ اگر وہ ایک عام آدمی ہوتا تو اُن کو درست ٹھہرانا بہت مشکل ہوتا۔ لیکن جب ہم یہ جان چکے کہ وہ عام آدمی نہ تھا بلکہ محض ایک خاص کام کرنے کے لئے دنیا میں آیا تھا تو وہ افعال واجب اور مناسب معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ بات ہندوؤں کے اس قول کے مطابق ہے کہ سام قبیلوں کو دوش نہیں لگتا، کیونکہ اس میں اور اُس میں بہت فرق ہے۔ اور یہ بھی ہماری رائے نہیں ہے کہ اُن کو بہتیت کے سبب سے مسیح جو چاہتا تھا کر سکتا تھا۔ ورنہ ہمارا سارا بیان اور مباحثہ عبث ہو جاتا۔ کیونکہ اس سے ہی غرض ہے کہ یسوع ناصری کو ایک بیگناہ آدمی ثابت کریں۔ لیکن اگر ہم اُس کو صرف پیغمبر نہیں اور یہ سمجھیں کہ وہ خدا کی طرف سے ایک خاص کام دنیا میں کرنے کے واسطے ظاہر ہوا تھا۔ تو بھی یہ ماننا ہوگا کہ اُس کو انجام دینے کے واسطے اسے بہت سے ایسے کام کرنے ضرور تھے جو عام آدمی کے واسطے ضرور نہیں۔ اور جب ضرور نہیں تو مناسب بھی نہیں۔ چنانچہ یہ کام اُس نے کیے بھی مثلاً جب وہ بارہ برس کا ہوا تو مریم اور یوسف کو چھوڑ کر چلا گیا۔ کسی اور رط کے کوشاں یا سب کرنا مناسب نہ ہوتا۔ لیکن جب مریم نے اسے پہل میں پایا اُس وقت اُس نے مریم سے جو کچھ کہا اُس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ خدا سے جو خاص علاقہ رکھتا تھا اور جس کام کے واسطے دنیا میں آیا تھا اُس سے اُس وقت خوب واقف

ہونے لگا تھا۔ تو ۲-۴ کو دیکھو۔ پھر اٹھارہ برس کے بعد اس نے کوڑا
 بنا کر جانوروں اور ان کے مالکوں کو ہیکل سے نکال دیا۔ اور ضرافوں کے
 تختے الٹ دیئے۔ (یوحن ۲-۱۳ سے ۶ آگ) عام آدمی کو ایسا کام کرنا مناسب
 نہ ہوتا۔ لیکن وہ چونکہ یہودیوں کو خدا کی طرف رجوع کرنے کے لئے آیا تھا۔
 اس لئے اس کو جائز تھا کہ وہ موقع پا کر ایسا کام کرے۔ پھر اس نے گر گیا
 میں دیووں کو آدمیوں میں سے نکال کر انہیں سٹوروں میں داخل ہونے
 کی اجازت دی۔ اور سٹوروں کو ہلاک کرایا۔ (مفس ۵-۱۱ سے ۱۳ آگ) ہم یقیناً
 تو نہیں کہہ سکتے کہ اس نے ایسا کیوں کیا۔ مگر ممکن ہے کہ سٹوروں کے مالک
 جو یہودی تھے یہ اس طرح سے انکی گستاخی آمیز نافرمانی پر تنبیہ کی ہو۔
 جیسا کہ پیشتر ہیکل میں خرید و فروخت کرنے والوں کی تھی۔ اور ممکن ہے
 کہ دیوؤں کا برملا جانوروں میں داخل کر دینا اس واسطے ضرور تھا ہو کہ
 جن آدمیوں پر دیو چڑھے ہوئے تھے ان کو یقین ہو جائے کہ ہم ان سے
 چھوٹ گئے۔ یا شاید اس غرض سے ضرور ہوا ہو کہ دیو انہیں مروٹنے
 نہ پائیں۔ بے اذیت دئے ان سے نکل آئیں۔ اور یہ صاف ظاہر ہے
 کہ آدمیوں کے چھٹکارے کے واسطے جانوروں کو دکھ دینا کچھ اذکھیاں
 نہیں ہے۔ بلکہ خدا کے روزِ مرہ کے بندوبست کے موافق ہے۔ اور جب
 شیاطین کی ایسی مہاک تاثیر ظاہر ہوئی کہ انہوں نے ہیکل جانوروں میں
 داخل ہوئے ہی ان کو ہلاک کر ڈالا تو صاف ظاہر ہوا کہ آدمی کو ان سے
 کہسی نفرت کرنی چاہئے۔ پھر صبح نے آخیر کے لئے ثمر و خست کو سراپ دیا۔

اس کام کا حاصل یعنی یہ تھا کہ یہودیوں کی نگہی قوم اسی طرح ملعون ہوگی۔
ایسا بڑا اور ضروری کام تھا کہ اس کے واسطے ایک بے ضرورت کا سکھا دینا
کچھ بل لحاظ نہ تھا۔ (متی ۲۱-۱۸ سے ۲۴ تک) پھر مسیح حالانکہ یہود اسکریوتی
کا مزاج جانتا تھا۔ تاہم اس نے اسے اپنے رسولوں کے زمرہ میں داخل کر لیا۔
(متی ۱۰-۲) اور اخیر تک اپنے ساتھ رکھا۔ اس بات کا سمجھنا البتہ بہت مشکل
ہے لیکن یہ دو باتیں یاد رکھنی چاہئیں۔ ایک تو یہ کہ یہود اگر اپنا دل سخت
نہ کرتا تو توبہ کر سکتا تھا۔ دوسرے یہ کہ اس کا رسولوں کے زمرہ میں داخل ہونا
ہر زمانہ کی کلیسا کی عبرت کے واسطے ضرور تھا۔ پھر مسیح نے صلیب پر کہا کہ
اے میرے خدا اے میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا؟ (متی ۲۷-۲۶)
اس کا بھید تو فی الحقیقت انہی کو معلوم ہو سکتا ہے جو اس کے کفارہ کو مانتے
ہیں۔ لیکن اگر وہ صرف نبی تھا تو بھی اس قول سے بے صبری ثابت نہیں
ہو سکتی کیونکہ اس نے خدا کو اپنا کہا۔ اگر وہ بالکل بگینا ہ اور خدا کا کامل بندہ
نہ ہوتا تو اس کی کچھ وجہ معلوم نہ ہوتی کہ اس نے یہ بات تعجب سے کیوں کہی؟
مسیح کا ایک اور فعل ہے حکوم اس مقام پر کچھ ذکر کرنیکے قابل نہیں
سمجھتے۔ لیکن چونکہ بعض مسلمان لوگ اس پر اعتراض کرتے ہیں اس واسطے
اس کا ذکر بالکل نہ کرنا بھی مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ وہ یہ ہے کہ مسیح نے
پانی کو مے بنایا۔ (یوحنا ۲-۹ سے ۱۱ تک) لیکن کوئی آدمی جو اپنے خاں
نہ سب کے سب شراب کے مطلق ناجائز ہونے کا قائل نہ ہوگا اس فعل
کو عیب نہ سمجھے گا۔ نہ تو ریت میں اس رائے کی طرف کچھ اشارہ ہے اور نہ توبہ

ذہنجیل میں کہ شراب کا استعمال مطلق ناجائز ہے۔ قرآن نے جو مسیح سے چھوڑ
برس بعد اس کو ناجائز ٹھہرایا کوئی صاحب انصاف مسیح کو اس کے سبب
گنہگار نہیں ٹھہرا سکتا۔ البتہ مستی بڑا گناہ ہے۔ اس واسطے بہت سے
ایسے لوگ ہیں کہ ان کو اس گناہ کے خوف کے سبب مناسب ہے کہ مطلق
شراب نہ پئیں۔ لیکن جو اعتدال سے پیتا ہے وہ توریت اور زبور اور انجیل
کی رو سے گنہگار نہیں ہے *

۳۰۔ ایک اور اعتراض ہے جو بعض لوگوں کو سب سے زیادہ قوی
معلوم ہوتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ مسیح نے خود اپنی نیکی سے انکار کیا۔ یعنی یہ
کہا کہ تو مجھے کیوں نیک کہتا ہے کوئی نیک نہیں مگر ایک یعنی خدا مگر مسیح
۱۰۔ ۱۷ اور ۱۸ کو دیکھو۔ لیکن مسیح نے جس سے یہ فرمایا وہ جو ان اپنے اخلاقی
حال سے بالکل خوش اور مطمئن ہو کر مسیح کے پاس آیا تھا۔ اور نہ بدی کا
بھید جانتا تھا نہ نیکی کا۔ جب اس نے اس طرح بغیر سوچے نیکی کا ذکر کیا تو
مسیح نے جواب میں اس نیک ذات کا نام لیا جو اکیلا مطلق نیک ہے
اور ساری نیکی کا سرشہ۔ چونکہ مسیح کی نیکی بھی آدمی کی نیکی تھی اس واسطے
اس نیکی کی بنیاد اس بشریت پر نہ تھی بلکہ وہ خدا ہی کی مقاربت سے
ہمیشہ قائم رہی *

۱۱۔ ہاں بنی اسرائیل میں ایک قسم کے لوگ تھے جو تہذیب کی منت مانتے تھے اور البتہ نیک
واسطے شراب مطلق ممنوع تھی۔ گنتی کے چھٹے باب کو دیکھو۔ لیکن توریت میں اور کسی قسم
کے لوگوں کے واسطے ایسا حکم نہیں ہے *

گیارہواں باب

مسح کی بیگناہی کے نتائج

جب یہ ثابت ہو چکا کہ ایک بالکل بیگناہ آدمی اس دنیا میں گزرا ہے تو ضرور ہے کہ ایسا بڑا واقعہ لا حاصل نہ ہو۔ بلکہ ضرور اس سے بہت بڑے نتیجے نکلنے چاہئیں۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ اور جو نتیجے نکلے وہ دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جو کہ خود مسح سے علاقہ رکھتے ہیں۔ دوسرے وہ جو ہم سے علاقہ رکھتے ہیں +

۱۔ اول قسم کے نتیجے یہ ہیں +

(۱) پہلا نتیجہ یہ ہے کہ مسح نے جو کچھ دین اور چال چلن کی نسبت فرمایا ہے اس میں غلطی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ غیر ممکن ہے کہ کوئی بیگناہ ہو کر ہم میں سے اور پھر جب تا کہید کے ساتھ دینی باتوں کی ہدایت کرے تو غلطی کر سکے۔ بلکہ اگر ہم کو یہ معلوم ہو کہ ایک آدمی بیگناہ ہے اور پھر بھی دینی باتوں کی غلط ہدایت کرتا ہے۔ تو ضرور ہم کو یا اس کی بیگناہی میں شک ہو گا۔ یا اس کی ہدایت کی غلطی میں۔ اور اس کا سبب یہ ہے کہ ہم از خود جانتے ہیں کہ دینی باتوں میں جو نادانی اور غلطی ہوتی ہے وہ دل کی تاریکی کے سبب ہوتی ہے۔ یعنی اس سبب سے کہ گناہ دل پر کم و بیش چھایا ہوا ہوتا ہے +

(۲) دوسرے جب مسیح بیگناہ ٹھہرا تو اس کا بڑے بڑے معجزے دکھانا

کچھ جائے تعجب نہیں۔ جو لوگ معجزوں کو غیر ممکن سمجھتے ہیں ان سے تو اس مقام میں کچھ بحث نہیں۔ کیونکہ وہ نہ بیگناہی کا امکان مانتے ہیں۔ نہ گناہ کا بھید جانتے ہیں۔ لیکن جو لوگ ایک زندہ خدا کو مانتے ہیں انکو یہ بھی ماننا ضرور ہے کہ معجزوں کا وقوع بشرطیکہ وہ مناسب موقع پر ہوں جائے تعجب و درکنار۔ بالکل لازم اور واجب ہے۔ اور پھر اس وجہ سے یہ بھی ماننا ہوگا کہ اگر کوئی بیگناہ آدمی کبھی گدرا ہے تو خدا نے خاص اُسی کے وسیلہ سے بڑے معجزے دکھائے ہونگے۔ کیونکہ بنی آدم کی اس خراب حالی میں جو آپ ہے ایک بیگناہ آدمی کا ظہور خود ایسا بڑا معجزہ ہے کہ جہنم کے سوا اور کوئی معجزہ اُس سے بڑا کبھی نہیں ہوا۔ پس جب بشریت کا سلسلہ ایسے بڑے معجزہ سے توڑا گیا تو کچھ بڑی بات نہیں کہ وہ بیگناہ آدمی دنیا کے معمولی قوانین قدرت کے سلسلے کو بھی توڑ سکے۔ اور دنیا کی حکومت کا کچھ نشان دکھائے جو آدمی کی خاص خلقت کے سبب آدمی کا حق ہے (پیدائش ۱-۲۸ اور زبور ۸-۶ سے ۸ تک) کیا وہ بھی ان قاعدوں کا پابند رہے گا جن کے ہم اپنی خستہ حالی سے پابند ہیں؟ نہیں ہرگز نہیں۔ اسی واسطے انجیل میں مسیح کی تعلیم کا یہ بیان ہے کہ وہ اور سب مرشدوں کی نسبت زیادہ اختیار اور یقین کے ساتھ تعلیم دیتا تھا۔ ویسا ہی اُسکی قدرت کا بھی یہ بیان ہے کہ وہ آدے سب نبیوں سے زیادہ معجزے دکھاتا تھا۔ ہاں اگر اُس کا کوئی معجزہ اسکی بیگناہی کے برخلاف ہوتا۔

۱۵ یعنی یہ عقیدہ کہ خدا مجسم ہو کر مسیح کی صورت میں ظاہر ہوا۔

مثلاً اگر اُس نے کوئی معجزہ صرف اپنی قدرت دکھلانے کے واسطے یا اپنے کسی دشمن کا نقصان کرنے یا اپنا آرام حاصل کرنے کے لئے دکھایا ہو۔ تو ایسے معجزہ سے اسکی بیگناہی کا عقیدہ رد ہو جاتا۔ لیکن برعکس اس کے مسیح کے سب معجزے اور اوروں کے فائدہ یارو حافی تعلیم کے واسطے وقوع میں آئے بلکہ اُس نے کوئی معجزہ اپنی جسمانی ضروریات کے رفع کرنے کے واسطے بھی نہیں دکھایا۔

(ج) تیسرا نتیجہ فی الحقیقت پہلے نتیجہ میں شامل ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ جب مسیح بیگناہ تھا تو جو کچھ اُس نے اپنی نسبت کہا گو پوری طرح وہ ہمارے سمجھ میں نہ آیا ہو پھر بھی اُسے قبول کرنا چاہئے۔ جب ہم اس کی طرف کامل نیکی منسوب کرتے ہیں تو وہ اپنے حق میں کسی طرح کی گواہی کیوں نہ دے ہم اس کو جھٹلا نہیں سکیں گے۔ اور جو لوگ کہیں قدر بھی غور سے انجیل کا مطالعہ کرتے ہیں اُن پر بخوبی روشن ہے کہ مسیح ہر جگہ اپنے تئیں اور سب سے اعلیٰ اور مقدم کہتا ہے۔ اور یہ نہ صرف طبیعت یا مزاج کے اعتبار سے کہتا ہے۔ بلکہ فطرت یا ذات کے اعتبار سے بھی۔ وہ ہر جگہ اس طرح اپنا ذکر کرتا ہے کہ میں باپ کے پاس سے آیا ہوں۔ میں آسمان سے اُتر آیا ہوں۔ میں یہاں صرف ایک مدت اور ایک خاص کام کے واسطے ٹھہرا ہوں۔ پھر اپنے بھیجنے والے کے پاس جاتا ہوں۔ ایسی ایسی باتوں سے ایک یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مسیح کی پیدائش اور آدمیوں کی پیدائش کی طرح نہیں ہوئی۔ بلکہ خدا کی محض قدرت سے ہوئی۔ جو لوگ یہ نہیں

مانتے کہ مسیح کنواری سے پیدا ہوا اُن کو یہ بھی کہنا ہو گا کہ اُس کے ان اقوال میں بڑا مبالغہ ہے۔ لیکن چونکہ مسیح کی اکثر گفتار و رفتاریں مبالغہ ثابت نہیں ہوتا۔ اس لئے یہ بات کچھ معقول نہ ہوگی۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اُور آدمیوں میں ان کی پیدائش کے سبب ایک ایسا بڑا میلان پیدا ہوتا ہے کہ وہ خود گناہ میں شامل تو نہیں تاہم گناہ کا باعث ہوتا ہے۔ اور ہماری اخلاقی ترقی کو ایسا روک دیتا ہے کہ وہ ابتدا ہی سے درست نہیں ہو سکتی۔ پس صاف معلوم ہوتا ہے کہ بگینا آدمی کی واسطے یہی مناسب تھا کہ وہ اُور آدمیوں کی طرح پیدا نہ ہو۔

اس کے علاوہ مسیح نے اپنے حق میں جو گواہیاں دیں اُن سے نہ صرف اس کنواری سے پیدا ہونا ثابت ہوتا ہے بلکہ ایک اور بہت بڑا نتیجہ بھی نکلتا ہے مثلاً وہ کہتا ہے کہ میں جو زمین پر ہوں آسمان پر بھی ہوں (یوحنا ۳-۱۳) اور پھر اپنے تئیں سارے آدمیوں کا مُصنّف ٹھیکر کرتا ہے کہ ”خدا نے عدالت کا سارا کام میرے سپرد کیا ہے۔“ (یوحنا ۵-۲۲) پھر تمام جہان کے محنت اٹھانے والے اور بوجھ سے دبے ہوئے لوگوں کو اپنے پاس بلاتا ہے اور اُن کو آرام دینے کا وعدہ کرتا ہے (متی ۹: ۱۲) پھر اپنے تئیں ہر ایک آدمی کے لئے والدین اور اولاد سے بھی زیادہ عزیز ٹھیکر کرتا ہے۔ (متی ۱۰-۳۵) پھر اس بات کا دعوے کرتا ہے کہ سب آدمی مجھ پر ایمان لائیں اور مجھ پر توکل رکھیں اور میری خدمت اور اطاعت میں مصروف رہیں۔ پھر فرماتا ہے کہ ہر ایک آدمی کی ابدی خوشی اور ابدی عذاب میرے ساتھ ہے۔ اور رکھنے پر موقوف ہو گا یعنی جیسا کوئی مجھ سے علاقہ رکھے گا ویسا وہاں پائے گا۔

زمنی ۲۵-۳۴ سے الخ ان باتوں سے خواہ مخواہ دل میں پھیل پیدا ہوتا ہے کہ شخص یا تو سارے بزرگترین ہادیوں اور پاکترین آدمیوں اور جلیل ترین فرشتوں سے نہایت اعلیٰ اور مقدم تھا۔ یا معاذ اللہ ایسا گستاخ اور کافر اور خدا کا مخالف تھا کہ اور کوئی آدمی کبھی نہ ہوا ہوگا۔ بلکہ شاید اس کو دیوانہ ہی کہنا ضرور ہوگا۔ لیکن جو کوئی انجیل کو صرف ایک مشہور کتاب سمجھ کر بھی پڑھے اس کو ایسا نتیجہ نکالنا غیر ممکن ہوگا۔ برعکس اس کے جو کوئی ایک بار اس عظیم ترین معجزہ کو مان لے کہ خدا مجسم ہوا اس پر یہ ساری باتیں سنجوبی کھل جاتی ہیں یعنی یسوع کا چال چلن اور اسکی تعلیم دو ذکیاں اور موافق دکھائی دیتے ہیں اور یہ دو دو تجسم کے معجزہ کے ضروری نتیجے معلوم ہوتے ہیں +

۲- اب ان نتیجوں کا ذکر کیا جاتا ہے جو ہم سے علاقہ رکھتے ہیں۔
 (۱) جب مسیح بیگناہ ٹھہرا تو اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ ہمارے لئے خدا کی ذات کا مظہر ہے۔ جو پیغمبر صرف خدا کے پیام کا پہنچانے والا ہو اس کے واسطے تو بیگناہی ضرور نہیں لیکن ہاں ایسا پیغام صرف ایک درجے تک خدا کی ذات کا مظہر ہوتا ہے۔ برعکس اس کے جب ایک گناہ آدمی خدا کی طرف سے آئے تو وہ نہ صرف خدا کی ذات کا مظہر ہوگا بلکہ خود اس کا مظہر بھی ہوگا۔ بلکہ خدا کی ذات کا پورا ظہور ایسے ہی آدمی سے ہو سکتا ہے۔ چونکہ خدا ایک شخص ہے اس واسطے اسکی ذات کا پورا ظہور

علم الہیات کی اصطلاح میں لفظ شخص سے مراد ہے الفرد الشخص المعلن یعنی ایسا جو
 جس میں خود شناسی و خود مختاری پائی جاتی ہے و کشاف الاصطلاحات الفنون جلد اول صفحہ ۵۰

نہ کتاب سے ہو سکتا ہے نہ اور کسی غیر ناطق چیز سے۔ بلکہ صرف ایک شخص سے ہو سکتا ہے۔ پس صرف ایک بیگناہ شخص خدا کی ذات کا پورا مظہر ہو سکتا ہے چنانچہ مسیح فرماتا ہے کہ میں نے مجھے دیکھا اُس نے باپ کو دیکھا تو کیونکر کہتا ہے کہ باپ کو ہمیں دکھا۔ (یوحنا ۱۴-۹) خدا کی سرشتی پاکی محبت فضل۔ صبر۔ تحمل۔ سچائی۔ وفاداری۔ گناہ سے نفرت وغیرہ کا ایسا پختہ ثبوت ہم اور کہیں نہ پائیں گے جیسا کہ یسوع مسیح کی گفتار و رفتار و موت اور جی اٹھنے سے پاتے ہیں۔ جو سب سے زیادہ اس کو جانتا تھا یعنی یوحنا رسول۔ اُس نے اُس کے حق میں لکھا ہے کہ اُس نے فضل اور سچائی سے معمور ہو کر ہمارے درمیان ہمیشہ کیا۔ خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا اکوڑنا بیٹا جو باپ کی گود میں ہے اسی نے اظہار کیا۔ (یوحنا ۱-۱۴ اور ۱۸)

(دب) پھر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ بیگناہ آدمی نہ صرف خدا کی ذات بلکہ اُسکی مرضی کا بھی مظہر ہو گا یعنی وہ اور آدمیوں کے واسطے کامل نمونہ ہو گا۔ اور سب آدمی اُس کے نمونہ ہی پر چلنے سے خدا کو پسند آ سکتے ہوں گے۔ بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ چونکہ انسان کے تمام احوال مسیح پر نہیں گذرے۔ اس واسطے وہ تمام معاملوں میں انسان کے واسطے نمونہ نہیں ہو سکتا یہ تو آپ سے آپ ظاہر ہے کیونکہ ایک ہی آدمی کی عمر میں سب احوال نہیں گزر سکتے۔ لیکن مسیح کے نمونہ پر چلنے سے میرا نہیں ہے کہ ہم ہر ایک کام ایسا کریں جیسا اُس نے کیا۔ اور اگر یہ مراد ہوتی تو سب آدمیوں کو مرشد بنا

بلکہ یہودیوں کی ساری باتیں اختیار کرنی بھی ضرور ہوتیں۔ لیکن اسکے معنی ہیں کہ مسیح جس بھاڑ سے اپنا ہر ایک کام کرتا تھا ہم لوگ اُسی بھاڑ سے اپنا اپنا ہر ایک کام کریں۔ یعنی اسکے بھاڑ ہی کے پیرو ہوں نہ کہ اُسکے سب ظاہری افعال کے۔ مگر پھر بھی یہ صاف ظاہر ہے کہ اُس کے مرشد ہونے کے سوا۔ جو خاص سببوں سے ضرور تھا۔ اسکی تمام رفتار و گفتار ہر قوم اور ہر ملک اور ہر زمانے اور ہر درجہ اور ہر حالت کے آدمیوں کی پیروی کے ایسی لائق ہے کہ اگر کسی کی کبھی نہیں ہوئی۔ نہ ہندوستانیوں کو وہ اجنبی معلوم ہوتی ہے اور نہ انگریزوں کو۔ بلکہ جو قومیں ہندوستانیوں اور انگریزوں کی نسبت یہودیوں سے بہت زیادہ دور اور جدا ہیں۔ اُن کو بھی وہ اجنبی نہیں معلوم ہوتیں۔ یہاں تک کہ تمام جہان کے لوگوں کے لئے مسیح ایک عام نمونہ معلوم ہوتا ہے۔ اور اُس پر سب چل سکتے ہیں۔ اور جب سب چل سکتے ہیں تو سب کو چلنا واجب اور فرض بھی ہے۔

(ج) اس کے علاوہ بے گناہ آدمی اور آدمیوں کے واسطے نہ صرف خدا کی ذات اور مرضی کا مظہر ہوگا۔ بلکہ اُس نے جو گواہی اپنے حق میں دی ہے جب اُس کو مانتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ اور آدمیوں کا اُن کے گناہوں سے رہائی دینے والا بھی ہوگا۔ نہیں تو یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ بیگناہ آدمی کیوں دکھ اٹھائے اور مر جائے؟ اگر اُس کا دکھ اور موت دوسرے شخص کی طرف سے ہوئی تو وہ دوسرے شخص بے انصاف ٹھہرتا ہے۔ اور اگر اس کی اپنی طرف سے ہوئی تو اُس کا اپنی زندگی کو جس سے اوروں کو

بہت فائدہ پہنچتا تھا ترک کرنا ہی اسکی بگینا ہی کا متناقص ہے۔ ایسے عرض
 کیا ہی جواب ہو سکتا ہے کہ وہ جو دکھ اور موت میں مبتلا کیا گیا اور پھر اُسے
 خود انہیں اختیار بھی کیا یہ گنہگاروں کی نجات ہی کے واسطے ہوا۔ ورنہ
 جو سوال مسیح نے صلیب پر کیا کہ اے میرے خدا اے میرے خدا تو نے
 مجھے کیوں چھوڑ دیا ہے؟ (متی ۲۷-۲۶) اس کا کچھ جواب نہ ہو سکتا۔
 اس سوال کا یہی جواب ہو سکتا ہے کہ جو آدمی اس سوال کرنے کے وقت
 مرنے کو تھا وہ خدا بھی تھا اور اُس نے تمام بنی آدم سے ایسا علاقہ رکھا
 تھا کہ اُن کا پیشوا اور عوض ہو سکے اور اس طرح خود بگینا ہو کر بنی آدم کے گناہوں
 کے واسطے دکھ اٹھا سکے اور کفارہ ہو سکے۔ اگر اُس میں ذرا بھی گناہ ہوتا
 تو اس کے تمام دکھوں سے اُسکے گناہ کا بھی کچھ کفارہ نہ ہو سکتا۔ لیکن
 چونکہ وہ بگینا تھا اسلئے اب ہم اسکی لانتہا اذیتوں پر نظر کر کے اور یہ جان کر
 کہ وہ انکا کچھ بھی مستوجب نہ تھا اپنے گناہ کو اُسپر لہا ہوا اور اُس کے خون
 سے دھویا ہوا جان سکتے ہیں۔

(۵) یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ مسیح کے کفارہ سے کسی کو خواہ مخواہ
 نجات نہیں ملتی۔ نجات اُسی کو مل سکتی ہے جو مسیح سے میل رکھتا ہے۔
 اور اس میل سے نہ صرف گناہ کی مغفرت ہوتی ہے۔ بلکہ نئی اور پاک زندگی
 شروع ہو جاتی ہے۔ اس نئی زندگی کا پہلا کام توبہ ہے۔ یعنی اپنے گناہ
 سے افسوس اور نفرت کر کے خدا کی طرف مڑنا۔ لیکن یہ توبہ اور کسی وسیلے سے
 انسان کے دل میں اس قدر پیدا نہیں ہوتی جس قدر کہ بگینا مسیح کے

مکھ اٹھانے اور مرنے پر غور کرنے سے ہوتی ہے۔ مسیح کے پاک چال چلن پر غور کرنے سے تو اپنی نیکی کی ایسی تحقیر اور مسکی ترقی کی ایسی بڑی آرزو پیدا ہوتی ہے جیسی آدمی کسی وسیلے سے نہیں ہوتی۔ مگر جو کوئی یہ جانتا ہے کہ بیگناہ شخص میرے ہی گناہ کے سبب لانا ہتا دکھ میں گرفتار ہو کر مر گیا۔ وہ بیشک اپنے گناہ سے اس سے بھی زیادہ سخت نفرت کر لگا اور اس سے بالکل پاک ہو نیکا آرزو مند ہو گا *

(د) لیکن مسیح نہ صرف ایسے ایسے خیالات کے وسیلے سے اپنے پیروؤں کو گناہ کے قبضے سے چھڑاتا ہے۔ بلکہ اپنی ذاتی تاثیر سے بھی ایسا کرتا ہے۔ جو لوگ اس سے میل رکھتے ہیں وہ اس کے ساتھ مرتے اور جی اٹھتے ہیں۔ وہ ان کے لئے نئی زندگی کی اصل اور دائمی حاشیہ ہوتا ہے۔ اس کی بیگناہی نہ صرف ہماری طرف منسوب ہوتی ہے بلکہ ہم کو رفتہ رفتہ زیادہ حاصل بھی ہوتی جاتی ہے۔ ہماری پرانی انسانیت تو گناہ آلودہ رہتی ہے۔ لیکن ایک نئی انسانیت جو گناہ سے پاک ہے ہم میں پیدا ہو جاتی ہے۔ چنانچہ پولوس کہتا ہے کہ میں زندہ نہیں بلکہ اب مسیح مجھ میں زندہ ہے اور میں جو اب جسم میں زندہ ہوں تو خدا کے بیٹے پر ایمان لانے سے زندہ ہوں ۱ گلاتیوں کے خط کے ۲-۲۰ کو دیکھو۔

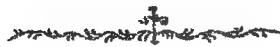
(و) اب یہ بیگناہ مسیح نہ صرف ایک ایک فرد بشر میں اپنی زندگی اور اپنی بیگناہی کا اثر پیدا کرتا ہے۔ بلکہ اس نے ایک جماعت بھی قائم کی ہے۔ جمعیں یہ بیگناہی اور زندگی ظاہر ہوتی ہے اور اس جماعت کو

کلیسیا کہتے ہیں۔ چونکہ آدمی مذنی الطبع ہے اس واسطے ایک اکیلا آدمی کتنا ہی کامل کیوں نہ ہو پھر بھی جب تک کسی کامل جماعت میں شامل نہ ہو اُس کی کاملیت غیر ممکن ہوگی۔ دنیا میں جماعتیں تو بیشمار طرح کی ہوتی ہیں۔ لیکن چونکہ آدمی کا خاص کام دینداری ہے اس لئے وہ جماعت اور سب جماعتوں سے مُقدم ہوگی جس کا مقصود اصلی دینداری ہی ہو۔ پھر دینی جماعتیں بھی دنیا میں بیشمار ہوتی ہیں لیکن وہی دینی جماعت جسے مُقدم ہوگی جس کو اُس آدمی نے قائم کیا ہو جو سب آدمیوں میں اکیلا بیگناہ تھا۔ بلکہ یہ بھی ظاہر ہے کہ سب آدمیوں پر فرض ہے کہ اُسی جماعت میں شریک ہوں۔ ورنہ اُس بیگناہ شخص سے میل رکھنا ممکن نہ ہوگا ہاں چونکہ یہ جماعت ظاہری ہے اس واسطے کچھ عجب نہیں کہ بہت سے ایسے لوگ بھی اُس میں پائے جائیں جو باطن میں اُس سے کچھ علاؤ نہیں رکھتے۔ مگر پھر بھی جو دل سے مسیح کے مُقلد ہیں۔ اُن کو اُس میں شریک ہونا ضرور ہے۔

(د) لیکن کلیسیا کا یہ حال ہمیشہ نہیں رہ سکتا کہ اس میں بُرے آدمی بھی شریک ہیں۔ بلکہ بیگناہ مسیح اُس کو آخر کار بالکل پاک صاف کر لگا۔ جو آدمی بیگناہ ہے وہ بذاتہ غیر فانی بھی ہے۔ کیونکہ موت کا سبب گناہ ہی ہے پس جو بیگناہ ہے اُس پر کس طرح موت غالب رہ سکتی ہے؟ لیکن چونکہ وہ بنی آدم کا پیشوا بھی ہے اس لئے ممکن نہیں کہ وہ اپنے ہی میں غیر فنا پذیری رکھنے پر کفایت کرے۔ بلکہ ضرور ہے کہ وہ اُسے اپنے

سب پناہ گیروں کو جن میں وہ خود رہتا ہے عنایت کرے۔ لیکن صرف بقا آدمی کے لئے کافی نہیں ہے۔ بلکہ جو ہمیشہ کی زندگی اُسکو چاہئے وہ کامل زندگی ہے۔ یعنی یہ کہ آدمی جتنے کمال کو پہنچ سکتا ہو وہ اُس کو حاصل ہو اور ہمیشہ حاصل رہے۔ پس یہ بھی بیگناہ منجی کا کام ہے کہ جو پاک زندگی وہ اپنوں کو دیتا ہے اُسے کمال کو پہنچائے۔ یہاں تک کہ گناہ کا نام و نشان بھی اُن میں نہ رہے۔ اور اس کے علاوہ اپنی کلیسیا کو بھی کمال کو پہنچائے۔ یہاں تک کہ سب بد لوگ ہمیشہ کے لئے اس سے الگ کئے جائیں۔ یہی وہ امید ہے جو بیبل میں مذکور ہے یعنی جس طرح گناہ نے موت کے وسیلے سے بادشاہی کی اسی طرح فضل بھی ہمارے خداوند یسوع مسیح کے سبب ہمیشہ کی زندگی کے لئے راستبازی کیلئے بادشاہی کرے۔ (رومیوں ۵-۲۱) +

اس بیگناہ شخص سے جو گنہگاروں کو گناہ سے بچاتا ہے اُن لوگوں کا غافل رہنا غیر ممکن ہے جو اُس سے واقف ہو چکے ہوں۔ الغرض خدا ہمیں ہمیشہ کی زندگی بخشی اور یہ زندگی اُسکے بیٹے میں ہے جس کے پاس بٹیا ہے اس کے پاس زندگی ہے۔ اور جس کے پاس خدا کا بٹیا نہیں اُس کے پاس زندگی نہیں۔ (۱ یوحنا ۵-۱۲) +



تفہم

مسیح کی بیگناہی کے عقیدہ کی تواریخ

حواریوں کو اور پہلی پشت کے مسیحوں کو مسیح کی بیگناہی مسیحی دین میں ایسی بالضرورت شامل معلوم ہوتی تھی کہ کبھی اس میں شک پیدا ہوئے اور نہ کبھی ویلیوں سے اُس کو ثابت کیا گیا۔ جہاں تک ہم کو معلوم ہے یہ ہے کہ پہلے پہل جس نے اس عقیدہ میں شک کیا وہ گنہگار فرتے میں سے باہل ادا نامی ایک آدمی تھا جو دوسری صدی کے اول نصف میں گذرا ہے اُسکی یہ رائے تھی کہ ہر ایک آدمی اپنے دکھوں سے اپنے گناہوں کا کفارہ دیتا ہے اور اس نے مسیح کی طرف بھی اُس کو منسوب کیا۔ لیکن وہ یہ نہیں کہتا کہ مسیح نے کوئی گناہ کیا۔ بلکہ یہ کہتا ہے کہ وہ معصوم تھا جس طرح بچے کسی بُرے کام کے سبب دکھ نہیں اٹھاتے۔ بلکہ اپنے گناہ آلودہ میلان کے سبب اٹھاتے ہیں۔ اسی طرح مسیح کا بھی حال تھا۔

جب گنہگاروں کی مخالفت کے سبب کلیسیا مسیح کی حقیقت و ماہیت پر زیادہ غور کرنے لگی تو اُسکی بیگناہی کا چرچا بھی شروع ہوا۔ یہ خاص کر ایونینس تروتلیں۔ کلمے منٹ۔ اور جین کے نوشتوں میں پایا جاتا ہے۔ لیکن ان میں اتنا فرق ہے کہ تروتلیں نے تو یہ سمجھا کہ مسیح کی بیگناہی اُسکی الٰہیت کا ضروری نتیجہ ہے اور اور جین نے یہ سمجھا کہ مسیح کی انسانی روح اسی واسطے

الوہیت سے ملنے کے لائق ٹھیری کہ وہ بیگناہ تھی۔ کلمے منٹ مسیح کو
 آن مارٹنس یعنی بیگناہ نہیں کہتا بلکہ انے بچے تھو میٹس یعنی بے خواہش
 کہتا ہے۔ گناہ کے باب میں کلمے منٹ کی یہ غلط رائے تھی کہ جہاں خواہش
 ہوتی ہے وہاں گناہ بالضرور ہوتا ہے۔ اور اس کی اسی غلطی سے یہ لفظ پیدا
 ہوا۔ مگر جب کلمے منٹ نے مسیح کو بے خواہش ٹھیرایا تو اس سے صاف
 معلوم ہوتا ہے کہ اس نے مسیح کو بیگناہ بھی سمجھا ہوگا۔ پہلے پہل جبکی تصنیف
 میں لفظ آن مارٹنس مسیح کے حق میں پایا جاتا ہے وہ ہپوڈیوٹس ہے جو
 تیسری صدی کے اول نصف میں گزرا ہے +

ایٹل تارینٹس نے جو چوتھی صدی کے وسط میں گزرا ہے اپنی خاص
 رائے کے ثبوت کے لئے مسیح کی بیگناہی پر تکیہ کیا۔ اس کی رائے یہ تھی
 کہ پورا انسان بیگناہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ انسان نیکی میں ترقی کرنے کی
 کوشش اور گناہ کے ساتھ جنگ کے بغیر کامل نہیں ہو سکتا۔ اور جہاں
 یہ ترقی اور جنگ ہوتی ہے وہاں گناہ کا ہونا بھی ضرور ہے۔ لیکن انسان
 کے نجات و مہندہ کے لئے ضرور ہے کہ وہ گناہ سے بری ہو اور اس سے
 کچھ علاقہ نہ رکھتا ہو۔ اس سبب سے مسیح پورا انسان نہ تھا۔ بلکہ اس کی
 انسانی روح کے عوض اس کی الوہیت کام کرتی تھی اور اس کی قدرت
 سے وہ بیگناہ رہا +

اس کا جواب اس نے نہیں دیا کہ اگرچہ گناہ اب سب آدمیوں

سے یعنی جنہیں انسانیت کے تمام اجزاء موجود ہوں مثلاً روح جسم وغیرہ +

میں پایا جاتا ہے۔ پھر بھی وہ حُبِ نساءِ انسانیت نہیں ہے اور اس سبب سے ممکن تھا کہ مسیح پورا آدمی بھی ہو اور بگینا بھی ہو بلکہ یہ ضرور بھی تھا تا کہ وہ ہکو دکھائے کہ ہم جو پورے انسان ہیں گناہ سے محفوظ رہ سکتے ہیں ۛ

کلیسیا کے جس مجمع میں پہلے پہل مسیح کی بگینا ہی کا ذکر ہوا اکل سِدو کا مجمع ہے جو ساکنہ میں ہوا تھا۔ اُس میں یہ پھیرا کہ مسیح فی الحقیقت آدمی تھا۔ رُوحِ ناطق اور بدن سے بنا ہوا۔ اپنی آدمیت کے اعتبار سے ہمارا ہم جنس۔ اور گناہ کے سوا سب باتوں میں ہماری مانند ۛ

سینے لاسْتَنَک مَعْلُوم نے بہت صاف صاف اور بڑی تاکید کے ساتھ مسیح کی بگینا ہی کا انکار کیا۔ لیکن وہ خاص کر اسی بات پر بحث کرتے تھے کہ آیا مسیح کے لئے گناہ کرنا ممکن تھا یا نہیں۔ اس باب میں پیترو بارڈ کا یہ قول اکثر لوگوں نے منظور کیا کہ مسیح کی روح چونکہ اُلُوہیت سے ملی ہوئی تھی۔ اس لئے گناہ نہیں کر سکتی تھی۔ لیکن وہی روح اگر اُلُوہیت سے ملی نہ ہوتی تو گناہ کر سکتی ۛ

معلوم ہوتا ہے کہ قرآن سنسکی لوگ جو بڑے شد و مد سے اس عقیدہ کے طرفدار تھے کہ مریم جس وقت سے اپنی ماں کے پیٹ میں پڑی بگینا تھی۔ اس کا سبب یہ تھا کہ وہ یہ سمجھے تھے کہ اس سے مسیح کی بگینا ہی زیادہ ثابت ہوگی۔ مگر اس سے بڑا نقصان ہوا کہ یا تو مسیح کے سوا ایک اُدُنجات لے کلیسیا کے وہ مُعَلِّم اس نام سے مشہور ہیں جو یورپ میں گیا دھویں صدی سے پندرہویں تک گزرے ہیں۔

وہندہ ثابت ہو یا بیثبات ہوگا کہ بگینا ہی اور نجات دی دو تو آپس میں لازم ملزوم کا علاقہ نہیں رکھتیں۔ رومی کلیسیا نے رفتہ رفتہ مریم کی بگینا ہی کی رائے کو تسلیم کیا۔ یہاں تک کہ جب مریم کے نام کا ایسا استعمال ہو گیا جیسا کہ نجات و ہندہ کے نام کا ہونا چاہئے۔ تو آخر کار ۱۸۵۴ء میں کلیسیا کے ضروری عقیدہ کے طور پر یہ ٹھہرا گیا کہ مریم پیٹ میں پڑنے ہی کے وقت سے لیکر بگینا تھی +

چونکہ مریم اور اوتھوڈوئسٹوں کی حد سے بڑھ کر تعظیم کرنے کے سبب مسیح کے سوا خدا اور انسان کے درمیان بہت سے شفیع قائم ہو گئے تھے۔ اس لئے سولہویں صدی کے مصلحوں کا خاص کام یہی تھا کہ مسیحیوں کے خیالوں میں مسیح جس درجہ سے اتارا گیا تھا پھر اُسی درجہ پر اسے بحال کریں۔ اس واسطے اُن کو بھی مسیح کی بگینا ہی بدیہی بات معلوم ہوتی تھی۔ پس انہوں نے اُس پر بحث نہیں کی۔ اُن کی دوسری پشت میں پھر یہ بحث شروع ہوئی۔ اور چونکہ انیسویں صدی میں اس عقیدہ کی نسبت بڑا مباحثہ ہوا ہے۔ بہت سے عالموں نے اس عقیدہ کو ترک کیا اور ان میں سے بعض تو ڈیوڈ اسٹ ہیں جو مسیح کو محض آدمی مانتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ انسان کے ساتھ کچھ نہ کچھ گناہ یا بقول اُن کے کمزوری ضرور شامل ہے۔ بعض پنتھ اسٹ ہیں جو بدیہی اور نیکی دونوں کو دنیا کی اعلیٰ فطرت کی ضروری صورتیں سمجھتے ہیں۔ ان دونوں فرقوں کے جواب میں بہت سی کتابیں خصوصاً جرمنی میں خاص اسی عقیدہ کے باب میں تصنیف ہوئیں۔ ان کے مصنفین میں

سے خاص کر شعلے اُڑنا آخر کا نام لینا ضرور ہے جو ۶۸۷ء میں سپیاٹھو
اور ۸۳۲ء میں مر گیا۔ اس کے بہت سے خیال تو خام تھے مگر اس سبب
سے وہ دائمی تعریف کے قابل ہے کہ اُس نے مسیحی دین کی حقیقت کایوں
بیان کیا۔ کہ اُس میں دو خاص حقیقتوں کا ذکر ہے۔ یعنی گناہ اور فضل کا۔ اور
فضل کا یہ عمل ہے کہ ایک ہی گناہ نجات دہندہ کے تاثیر سے گناہ کا غلبہ دفع
کیا جاتا ہے *

مذکورہ بالا کتابوں میں پروفیسر اَلْمَنْ صاحب کی کتاب مسمیٰ بَشْرَع کی
ہیگینا ہی خاص ذکر کے لائق ہے۔ اور اسی کے بیان کی بنیاد پر یہ کتاب
تالیف کی گئی ہے *



۵۶۲۲۳

مطبوعہ مسیحی پریس لاہور

۱۹۰۱ء

Handwritten text, possibly a signature or a set of initials, located in the center of the page.

CALL No. { } ACC. No.

AUTHOR

TITLE

URDU STACKS

8 20 8

111

1401

Date

No.

Date

No.

URDU STACKS

MAULANA
AZAD
LIBRARY



ALIGARH
MUSLIM
UNIVERSITY

—;RULES:—

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1/- per volume per day shall be charged for textbooks and 10 P. per vol. per day for general books kept overdue

